

個別事業評価調書 (普通建設事業 (ソフト事業))

| | | | | | | | | | |
|--------------------------|-------------------------|---------------|--------------|----------|----------|-------|------|-----|-----|
| 課名: | 政策企画課 | 班名: | 地域創生・人口減少対策班 | 担当者名: | 森島弘己 | | | | |
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標 (目標達成度を図るための指標) | 名称・内容等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | 毎日通勤・通学者 | 目標 | 人 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | | 実績 | 人 | 7 | 8 | | | |
| | | | 達成率 | % | 233.3 | 266.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | 週単位(月2回以上)通勤者 | 目標 | 人 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | | | 実績 | 人 | 28 | 26 | | | |
| | | | 達成率 | % | 93.3 | 86.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | | |
| 活動指標 (目標達成のために行う活動実績) | 名称等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| | 広報紙等での情報発信 | 目標 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 実績 | 回 | 1 | 1 | | | | |
| | (電話での)相談件数 | 目標 | 回 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | |
| | | 実績 | 回 | 7 | 8 | | | | |
| | | 目標 | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| | 年度 | | R元年度(実績) | R2年度(実績) | R3年度(予算) | R4年度 | R5年度 | | |
| 直接事業費 | | 5,176 | 3,733 | 4,000 | 0 | 0 | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | |
| | その他特財 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 5,176 | 3,733 | 4,000 | | | | | |
| 年度 | | R6年度 | R7年度 | R8年度 | R9年度 | R10年度 | | | |
| 直接事業費 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | |
| | その他特財 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | | | | | | | | |
| 年度 | | R11年度 | R12年度 | 全体事業費 | | | | | |
| 直接事業費 | | 0 | 0 | 直接事業費 | 12,909 | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | 国庫支出金 | 0 | | | | |
| | 県支出金 | | | 県支出金 | 0 | | | | |
| | 地方債 | | | 地方債 | 0 | | | | |
| | その他特財 | | | その他特財 | 0 | | | | |
| | 一般財源 | | | 一般財源 | 12,909 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|------------------|---|-----|-------|---|-----------------|---|----|---|----|---|------|------|----|---|
| 基本事項 | 事業名 | 壱岐市島外通勤・通学者交通費助成金交付事業 | | | | | | | | | | 整理番号 | | | |
| | 事業区分 | 31 | その他 | | | | | | | | | | 実施義務 | | |
| | 根拠法令等 | 壱岐市島外通勤・通学者交通費助成金交付要綱 | | | | | | | | | | | | | |
| | 総合計画区分 | 【基本目標5】壱岐への新しい人の流れをつくる <1>UIターンの強化 ④移住・生活支援 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景(課題・市民の要望等) | 平成21年7月に、島外通勤検討委員会によって、交通機関の発達により島外への通勤・通学を奨励・支援し、定住人口の増加を図り、市の活性化を推進することを目標に交通費助成制度が平成22年から施行され、運用をされている。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 内容及び目的 | 船舶及び飛行機の利用による市民の島外への通勤および通学を支援するため、その費用の一部を助成することにより、定住人口の減少に歯止めをかけるとともに将来のUターンを促進し、市の活性化を図る。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 交通費の自己負担額の一部を助成する。 毎日の通勤通学 交通費負担額(船舶等の定期券等購入額) 限度額 50万円 週単位の通勤 交通費負担額(船舶等の料金相当額) 限度額 20万円 | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業概要 | R元年度 | 島外への通勤及び通学者の交通費の一部を助成。 | | | | | | | | | | | | | |
| | R2年度 | 島外への通勤及び通学者の交通費の一部を助成。 | | | | | | | | | | | | | |
| | R3年度 | 島外への通勤及び通学者の交通費の一部を助成。 | | | | | | | | | | | | | |
| 財源情報 | 予算科目 | 02 | 款 | 01 | 項 | 06 | 目 | 12 | 大 | 02 | 中 | 00 | 小 | 00 | 細 |
| | | 事業番号 | | 01340 | | 移住・定住促進プロジェクト事業 | | | | | | | | | |
| | 財源名称 | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | 補助率 | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | | | | 補助率 | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | | | | 充当率 | | |
| その他特財 | | | | | | | | | | | | 補助率 | | | |
| 判定 | コメント及び合否 | | | | | | | | | | | 合否 | 合・否 | | |

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|--------------------------------------|--|---|------|---|--|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | ● A 継続実施(見直しは行わない) ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止(隔年実施などへの変更) ○ D 廃止(終期の設定等を含む) | 判断理由 ・本制度を活用することにより、様々な理由で島内の学校へ通学できない方が、島外の学校へ通学でき、学習できる環境を整えることができた。 ・運賃低廉化により、島民運賃割引の適用がされており、週末の帰島に関する運賃のほぼ全額を助成できている。 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 | B | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 事業創設からの継続者が多いが、退職等による通勤者の減やコロナウイルスの影響によるオンラインの普及により、時代に見合った改善の必要性が一部ある。 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 利用者の増加を図るため、広報紙等で当事業内容について周知する必要がある。 | B | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 事業内容の見直しは行われていないが、本制度を活用し、通勤通学することにより、人口減少にも歯止めをかけている制度である。さらなる情報発信により、利用者を増やす必要がある。 | 総合判定 |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 運賃低廉化により、助成金の限度額等を見直す必要がある。 | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 福岡都市圏を通勤圏とするため、交通事業者がダイヤ改正を行い、利用者獲得に向けて取り組む必要がある。 | B | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 通学者は増えているが、通勤者は退職等により減少となった。 | B | 意見等 | 【2次評価】 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し) ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充) |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 本制度の認知度向上により、学生の通学人数が増えた。通勤者は減少傾向にあるが、人口減少対策のため、継続して実施する。 | B | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 現在、助成金の交付事業が上期と下期の2回となっている。年間での実績把握と業務量の削減のため、年度末に1回の実績報告が望ましい。 | B | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 有人国境離島法により、運賃の低廉化が実施されているため、運賃の補助という面では国の施策に類似している。 | B | 意見等 | 【外部評価】 総合判定 |
| 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | | 2.20 | | |

個別事業評価調書 (普通建設事業 **ソフト事業**)

課名： 政策企画課 班名： 地域創生・人口減少対策班 担当者名： 新原 祐太

| 基本事項 | 事業名 | ふれあい交流事業 | | 整理番号 | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|--|-----------------------------|----------|-------|-------|-----|-----|---|----|---|----|---|----|---|
| | 事業区分 | 31 | その他 | | 実施義務 | なし | | | | | | | | | |
| 事業の対 象・目的 ・内容 | 根拠法令等 | 壱岐市ふれあい交流事業補助金交付要綱 | | | | | | | | | | | | | |
| | 総合計画 区分 | 【基本目標2】結婚・出産・子育ての希望がかなう <1>結婚・子育て環境の充実 ①婚活支援 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の背景 (課題・市民 の要望等) | 晩婚化・未婚化及び少子化傾向にある。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 内容及び目的 | 市民の独身男女交流活動を推進し、晩婚化・未婚化及び少子化に歯止めをかける。 | | | | | | | | | | | | | |
| 目標達成の ための具体的 手段・方法 | 20歳から概ね50歳の壱岐市内在住独身男女（女性は市外在住者も可）の交流のため壱岐市内で実施される事業（イベント等）に補助を行う。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 年度別事業概要 | R元年度 | 各種団体婚活イベント事業費 @100,000円×2団体 | | | | | | | | | | | | |
| 財源情報 | R2年度 | 各種団体婚活イベント事業費 @100,000円×2団体 | | | | | | | | | | | | | |
| | R3年度 | 各種団体婚活イベント事業費 @100,000円×2団体 | | | | | | | | | | | | | |
| 財源内訳 | 予算科目 | 02 | 款 | 01 | 項 | 06 | 目 | 12 | 大 | 03 | 中 | 00 | 小 | 00 | 細 |
| | 事業番号 | 14060 婚活事業 | | | | | | | | | | | | | |
| 財源名称 | 国庫支出金 | | | | | 補助率 | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | 補助率 | | | | | | | | | |
| 財源内訳 | 地方債 | | | | | 充当率 | | | | | | | | | |
| | その他特財 | | | | | 補助率 | | | | | | | | | |
| 判定 | コメント及び合否 | | | | | 合否 | 合・否 | | | | | | | | |
| | 事業進捗状況・達成度 | 成果指標 (目標達成度を図るための指標) | 名称・内容等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | |
| カップル成立数 | | | 目標 | 組 | 8 | 8 | 3 | 3 | 3 | | | | | | |
| | | | 実績 | 組 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | | | | | | |
| | | 目標 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | | | | | | | | |
| 活動指標 (目標達成のために行う活動実績) | | 名称等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | |
| | | 参加人数 | 目標 | 人 | 30 | 20 | | | | | | | | | |
| | | | 実績 | 人 | 31 | 22 | | | | | | | | | |
| セミナーの開催 | 目標 | 回数 | 2 | 2 | | | | | | | | | | | |
| | 実績 | 回数 | 2 | 2 | | | | | | | | | | | |
| イベント開催 | 目標 | 回数 | 1 | 2 | | | | | | | | | | | |
| | 実績 | 回数 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | |
| 財源内訳 | 年度 | R元年度(実績) | R2年度(実績) | R3年度(予算) | R4年度 | R5年度 | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 3,834 | 0 | 200 | 200 | 200 | | | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他特財 | 1,000 | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 2,834 | 0 | 200 | 200 | 200 | | | | | | | | | | |
| 事業費の推移 | 年度 | R6年度 | R7年度 | R8年度 | R9年度 | R10年度 | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | | | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他特財 | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | | | | | | | | | | |
| 財源内訳 | 年度 | R11年度 | R12年度 | 全体事業費 | | | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 200 | 200 | 直接事業費 | 5,834 | | | | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | | | 国庫支出金 | 0 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | 県支出金 | 0 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | 地方債 | 0 | | | | | | | | | | |
| | その他特財 | | | その他特財 | 1,000 | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 200 | 200 | 一般財源 | 4,834 | | | | | | | | | | | |

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|---------------|--|---|----|---|--|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | ● A 継続実施(見直しは行わない) ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止(隔年実施などへの変更) ○ D 廃止(終期の設定等を含む) | 判断理由 市内の団体が独身男女の出会いと交流をサポートすることで、市の事業で活動するよりも柔軟なイベントの開催が期待され交流が進むと考えられる。 また、事業の周知により、人口減少問題を身近に感じてもらう機会にもなる。 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 非営利目的の事業を民間に実施させることは難しい。 | B | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 対象者は事業目的に見合っているが、時代の変化や環境の変化を鑑み、事業についての情報発信及び対象者へ積極的な勧奨を検討する。 | B | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 市民の独身男女交流活動の推進のためには、概ね適切である。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 ○課題 ・民間団体への事業の周知（R2年度民間団体の補助金交付の申請は0件） ・担当課から民間団体への事業企画提案 ○改善策 ・老岐市ホームページによる事業の周知等の見直し ○効果 ・事業について幅広い周知が期待できる ・民間団体からのグループ登録と交流場所を提供する店舗の拡大（民間団体のグループに対して補助金を交付） | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 補助金の交付要件等は概ね適切である。 | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 男女交流事業を行う市内の団体を対象とした指標の設定と効果に対する取り組みの見直しが必要である。 | C | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 令和2年度は新型コロナウイルスの影響により、当初計画どおりの事業の実施が難しく、成果目標についても、達成はできなかった。 | C | 総合判定 | 意見等 |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 ここ数年、事業の実施もなく、活動結果は得られていない。 | C | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 市民の独身男女交流活動を推進するためには、現行の手法が望ましい。 | A | 総合判定 | 意見等 |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある なし。 | A | | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | 2.10 | |

【2次評価】

【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】

| | |
|--|---|
| ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し) | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 |
| ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充) |

【外部評価】

個別事業評価調書（普通建設事業・ソフト事業）

| | | | | | | | | | |
|------|-------------|---|---|--|-----------------|------|------|------|------|
| 課名： | 政策企画課 | 班名： | 企画班 | 担当者名： | 松永純子 | | | | |
| 基本事項 | 事業名 | 沓崎市ふるさと応援寄附金推進対策事業 | | | 整理番号 | | | | |
| | 事業区分 | その他 | | | 実施義務 | | | | |
| | 根拠法令等 | 沓崎市ふるさと納税推進事業実施要項 | | | | | | | |
| | 総合計画区分 | 【基本目標6】協働のまちづくりのもとで、効率的で質の高い行政運営が行われている | | | | | | | |
| | | <2>持続可能な財政基盤の構築 | | | | | | | |
| | | ②自主財源の確保 | | | | | | | |
| | 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景（課題・市民の要望等） | <p>地方自治体の財源確保を背景に開始されたふるさと納税制度は、各自治体独自の取組やPRなどから年々その知名度を上昇させてきた。また、控除額の拡大や、ワンストップ特例制度を設けることによって寄附しやすい環境が作られたことにより寄附は近年増加している。</p> <p>ふるさと納税の新制度が施行されたことにより、いかに経費を抑えつつ、沓崎市の施策や返礼品をアピールしていくかが求められる。</p> | | | | | | |
| | | 内容及び目的 | <p>沓崎市が抱える人口減少・高齢化問題の解消の一助となるように、高齢者の健康寿命を延ばす取組や、保育料や給食費の低廉化、遠征費用の補助など子供たちがのびのびと成長することができる環境づくり、安全・安心に暮らせるまちづくりに取り組む。</p> <p>さらに、ふるさと納税をとおして、本市の認知度の向上、事業者の販路拡大・地域経済の発展、関係人口の増加を目指す。</p> | | | | | | |
| | | 目標達成のための具体的手段・方法 | <p>沓崎市ふるさと納税に対して、興味・関心が高い首都圏在住者、また、30代～40代の男性メインターゲットに据え、対象の男性が手に取るような雑誌や閲覧頻度の高いインターネットサイトなどを中心に広報を展開する。また、夫名義でふるさと納税を行う方も多いため、対象の男性を夫に持つ女性が触れることのできるメディアなどの媒体も活用することによって沓崎市や沓崎市ふるさと納税に興味・関心を持ってもらえるように努める。</p> <p>さらなる寄附額の増加を目指し、広告や情報発信、利用できるふるさと納税ポータルサイトを増やす等、寄附機会の創出・利便性の向上を図る必要がある。</p> | | | | | | |
| | | 年度別事業概要 | R元年度 | 沓崎市ふるさと納税事業業務 寄附額：379,964,000円、基金積立額379,987,190円※利息含む | | | | | |
| R2年度 | | | 沓崎市ふるさと納税事業業務 寄附額：308,686,000円、基金積立額308,757,873円※利息未定 | | | | | | |
| R3年度 | | | 沓崎市ふるさと納税事業業務 | | | | | | |
| 財源情報 | | 予算科目 | 02 款 | 01 項 | 06 目 | 06 大 | 01 中 | 00 小 | 00 細 |
| | | | 事業番号 | | 00937 ふるさと応援寄附金 | | | | |
| | | 財源名称 | 国庫支出金 | | | | 補助率 | | |
| | | | 県支出金 | | | | 補助率 | | |
| 地方債 | | | | 充当率 | | | | | |
| | その他特財 | | | | 補助率 | | | | |
| 判定 | コメント及び合否 | | | | 合否 | 合・否 | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------|--------------------------|--------------------------|---------|-----------|----------|----------|---------|---------|---------|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標 (目標達成度を図るための指標) | 名称・内容等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | 沓崎市ふるさと応援寄附金 | 目標 | 千円 | 350,000 | 360,000 | 500,000 | 500,000 | 500,000 |
| | | | 実績 | 千円 | 379,964 | 308,686 | | | |
| | | | 達成率 | % | 108.6 | 85.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | | |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | | |
| 事業費の推移 | 活動指標 (目標達成のために行う活動実績) | 名称等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | イベント（委託業務） | 目標 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 実績 | 回 | 1 | 0 | | | |
| | | イベント参加 (大感謝祭、アイランダー他) | 目標 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 実績 | 回 | 2 | 1 | | | |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | | 財源内訳 | 年度 | R元年度(実績) | R2年度(実績) | R3年度(予算) | R4年度 | R5年度 | |
| | | | 直接事業費 | 150,821 | 143,384 | 244,621 | 244,621 | 244,621 | |
| | | | 国庫支出金 | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | |
| その他特財 | 109,600 | | 105,370 | 196,700 | 196,700 | 196,700 | | | |
| 一般財源 | 41,221 | | 38,014 | 47,921 | 47,921 | 47,921 | | | |
| 年度 | R6年度 | | R7年度 | R8年度 | R9年度 | R10年度 | | | |
| 直接事業費 | 244,621 | | 244,621 | 244,621 | 244,621 | 244,621 | | | |
| 国庫支出金 | | | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | |
| その他特財 | 196,700 | 196,700 | 196,700 | 196,700 | 196,700 | | | | |
| 一般財源 | 47,921 | 47,921 | 47,921 | 47,921 | 47,921 | | | | |
| 年度 | R11年度 | R12年度 | 全体事業費 | | | | | | |
| 直接事業費 | 244,621 | 244,621 | 直接事業費 | 2,740,415 | | | | | |
| 国庫支出金 | | | 国庫支出金 | 0 | | | | | |
| 県支出金 | | | 県支出金 | 0 | | | | | |
| 地方債 | | | 地方債 | 0 | | | | | |
| その他特財 | 196,700 | 196,700 | その他特財 | 2,181,970 | | | | | |
| 一般財源 | 47,921 | 47,921 | 一般財源 | 558,445 | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|--------------------------------------|--|--|--------|--|--|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | 評価結果 ○ A 継続実施(見直しは行わない) ● B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止(隔年実施などへの変更) ○ D 廃止(終期の設定等を含む) | 判断理由 令和2年度は業務委託を行っている他自治体の寄附額が伸びている中であって、プロモーションのスキル不足等により本市の寄附額は減少した。 ふるさと納税制度の知名度が上昇していることもあり、ふるさと納税受入額は全国的に増加傾向である。財源確保のためにも、事業継続の必要であるが、目標達成のためには活動内容の見直しが必要である。 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 令和2年度に業務委託のプロポーザルを実施し、令和3年度から一部を民間に委託する。 | A B | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 事業目的に合わせた募集を行っている。 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 令和2年度はコロナ禍によりイベントの実施が困難な状況であった。今後も同様の事態が続くと考えられるため事業内容の変更が必要である。 | C | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 ふるさと納税事業の特性を最大限に活用し、寄附額の増加のみに留まらず、島内事業者も恩恵が得られるような取り組みを行う必要がある。また、寄附金活用については、寄附者の方のご厚意に応えられるよう各担当課と協議、連携のうえ、市民生活の向上につながる取り組みを行う。 | 【2次評価】 総合判定 |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 寄附者へ適切な対応を行っているが、今後、返礼品割合等の見直しが必要である。 | B | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 利用できるふるさと納税ポータルサイトを増やす等、寄附機会の創出・利便性の向上を図れば効果を上げる余地は十分ある。委託会社と連携し、実施していく。 | B | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった コロナ禍のためイベントによるPRができなかったこともあり、目標額に届かなかった。今後は事業内容を変更し、目標額達成を目指す必要がある。 | C | 意見等 | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 ① <input type="checkbox"/> 事業費削減(事業の見直し) ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの削減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充) |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 イベントPRができなかったため、活動内容の見直しを行う。 | C | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 不要な経費はないため、寄附額が向上する対策をする。 | B | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある なし | A | 意見等 自主財源の確保に必要な事業であり、課の方針どおり進められたい。 | |
| 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | | 2.00 | | |

個別事業評価調書 (普通建設事業・ソフト事業)

| | | | | | | | | | |
|------------|-------------------------|--------------------------|--------------|----------|----------|-------|-------|-----|-----|
| 課名： | 政策企画課 | 班名： | 地域創生・人口減少対策班 | 担当者名： | 森島弘己 | | | | |
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標 (目標達成度を図るための指標) | 名称・内容等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | 短期滞在費補助金を活用した人の移住者数 | 目標 | 人 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| | | | 実績 | 人 | 7 | 2 | | | |
| | | | 達成率 | % | 175.0 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | 活動指標 (目標達成のために行う活動実績) | 名称等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | 短期滞在利用者数 | | 目標 | 人 | 8 | 10 | 12 | 14 | 16 |
| | | | 実績 | 人 | 12 | 10 | | | |
| | 相談会開催 | | 目標 | 回 | 5 | 5 | 6 | 6 | 7 |
| | | | 実績 | 回 | 6 | 9 | | | |
| | 相談件数 | 目標 | 件 | 100 | 120 | 130 | 140 | 150 | |
| 実績 | | 件 | 186 | 281 | | | | | |
| 事業費の推移 | 年度 | | R元年度(実績) | R2年度(実績) | R3年度(予算) | R4年度 | R5年度 | | |
| | 直接事業費 | | 213 | 170 | 200 | 200 | 200 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | 一般財源 | | 213 | 170 | 200 | 200 | 200 | | |
| | 年度 | | R6年度 | R7年度 | R8年度 | R9年度 | R10年度 | | |
| | 直接事業費 | | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | |
| その他特財 | | | | | | | | | |
| 一般財源 | | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | | | |
| 年度 | | R11年度 | R12年度 | 全体事業費 | | | | | |
| 直接事業費 | | 200 | 200 | 直接事業費 | 2,383 | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | 国庫支出金 | 0 | | | | |
| | 県支出金 | | | 県支出金 | 0 | | | | |
| | 地方債 | | | 地方債 | 0 | | | | |
| | その他特財 | | | その他特財 | 0 | | | | |
| | 一般財源 | | 200 | 200 | 一般財源 | 2,383 | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|---|------------------------|-------|----|-----------------|----|---|----|---|----|---|------|------|----|---|
| 基本事項 | 事業名 | 壱岐市UIターン促進短期滞在費補助事業 | | | | | | | | | | 整理番号 | | | |
| | 事業区分 | 31 | その他 | | | | | | | | | | 実施義務 | | |
| | 根拠法令等 | 壱岐市UIターン促進短期滞在費補助金交付要綱 | | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画区分 | 【基本目標5】壱岐への新しい人の流れをつくる | | | | | | | | | | | | | | |
| | <1>UIターンの強化 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ②移住機会の提供 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の背景(課題・市民の要望等) | 人口の流出が続く本市にとって、高齢化率の上昇、生産年齢人口の減少に伴い、Uターン、Iターン者の確保が喫緊の課題である。本市へUIターンを検討する方に対して、仕事探し、住居探し等の活動をする際に、宿泊代金を基本とした滞在費用及びレンタカー費用の一部を助成することで、UIターン者の確保につなげる。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 市内への移住を目的に、市内で住居および仕事を探し、または暮らし体験の活動に対して、滞在費の一部を補助し、UIターン希望者・検討者の負担軽減につなげる。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 市外に住所を有する者で、壱岐市へのUターン、Iターンを目的とする活動のために、市内へ連続して2泊以上宿泊する者に対し、滞在期間中(最大14泊)を原則として費用及び滞在期間中のレンタカー費用の一部を補助する。壱岐市への移住定住を目的に様々な活動のために仲介支援を行うことにより、移住・交流者及び希望者の円滑な住宅確保を支援する。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象・目的・内容 | 内容及び目的 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 市外に住所を有する者で、壱岐市へのUターン、Iターンを目的とする活動のために、市内へ連続して2泊以上宿泊する者に対し、滞在期間中(最大14泊)を原則として費用及び滞在期間中のレンタカー費用の一部を補助する。壱岐市への移住定住を目的に様々な活動のために仲介支援を行うことにより、移住・交流者及び希望者の円滑な住宅確保を支援する。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業概要 | R元年度 | 壱岐市での移住活動費用の一部を助成。 | | | | | | | | | | | | | |
| | R2年度 | 壱岐市での移住活動費用の一部を助成。 | | | | | | | | | | | | | |
| | R3年度 | 壱岐市での移住活動費用の一部を助成。 | | | | | | | | | | | | | |
| 財源情報 | 予算科目 | 02 | 款 | 01 | 項 | 06 | 目 | 12 | 大 | 02 | 中 | 00 | 小 | 00 | 細 |
| | 事業番号 | | 01340 | | 移住・定住促進プロジェクト事業 | | | | | | | | | | |
| | 財源名称 | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | 補助率 | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | | | | 補助率 | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | | | | 充当率 | | |
| その他特財 | | | | | | | | | | | | 補助率 | | | |
| 判定 | コメント及び合否 | | | | | | | | | | | 合否 | 合・否 | | |

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|--------------------------------------|--|---|------|--|---|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている <small>老岐市では金銭給付を行い、UIターン希望者・検討者の旅費の負担軽減につながっている。なお、他自治体ではお試し住宅の施設を運用しており、滞在可能な施設のニーズが年々高まっている。</small> | 判定 | ● A 継続実施（見直しは行わない） ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止（隔年実施などへの変更） ○ D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 移住相談会やいきしまぐらしHPなどで、UIターン促進短期滞在費補助金をPRしているため、短期滞在利用者人数が増加傾向にある。今後も様々な方法を駆使して、広く周知していきたい。 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 お試し住宅や類似の施設がNPO団体や移住をサポートする団体などで運用されれば、金銭支援の代替可能となりえる。 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 <small>近年、UIターン希望者・検討者から多くの相談を受けている。様々な活動を通して老岐の現状を把握していただき、最終的に移住に繋がれば、老岐市の喫緊の課題である人口減少に歯止めをかけることになる。</small> | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 移住相談件数、移住者が増加して中、UIターン促進短期滞在費補助金の利用者数も増加しており、さらには利用者の移住に繋がっている。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 令和2年度は新型コロナウイルス感染拡大により、移動の自粛が求められることが多く、本制度利用者も減少し、活用した移住者も減少となった。今後も継続して制度の周知を図り、利用者の増及び移住者増に繋げていく。 | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 宿泊費、レンタカー費用を支援の対象としており、対象者へ偏りなくサービスの提供はできている。 | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 制度の周知を図り、利用者数の増加につなげる。 | B | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 目標を達成できなかった。 | A | 総合判定 | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 年々、相談件数や移住者数、そして短期滞在利用者が増加傾向にあり、効果が上がってきているものと考えられる。 | B | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある お試し住宅等滞在可能な施設ができれば、よりUIターン検討者のニーズに合ったものになる。（ただし、お試し住宅等を維持管理する経費が毎年かかる） | B | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 二次交通が十分整備されていないため、補助事業を活用した「お試し住宅の整備」等検討の余地がある。 | B | 【外部評価】 | |
| 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | | 2.50 | 意見等 | |

個別事業評価調書 (普通建設事業・ソフト事業)

| | | | | | | | | | | |
|------------|------------------------|--------------------------|--------------|----------|----------|------|-------|---|---|---|
| 課名： | 政策企画課 | 班名： | 地域創生・人口減少対策班 | 担当者名： | 新原 祐太 | | | | | |
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標 (目標達成を図るための指標) | 名称・内容等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| | | 成婚数 | 目標 | 件 | 2 | 3 | | | | |
| | | | 実績 | 件 | 3 | 1 | | | | |
| | | | 達成率 | % | 150.0 | 33.3 | | | | |
| | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | | | |
| | | 活動指標 (目標達成のために行う活動実績) | 名称等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | 隊員登録(新規) | 目標 | 人 | 2 | 2 | | | |
| | | | | 実績 | 人 | 2 | 1 | | | |
| | 目標 | | | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | | |
| | 目標 | | | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | | |
| 事業費の推移 | 財源内訳 | 年度 | R元年度(実績) | R2年度(実績) | R3年度(予算) | R4年度 | R5年度 | | | |
| | | 直接事業費 | 600 | 200 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | |
| | その他特財 | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 600 | 200 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | 財源内訳 | 年度 | R6年度 | R7年度 | R8年度 | R9年度 | R10年度 | | | |
| | | 直接事業費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | | |
| その他特財 | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 財源内訳 | 年度 | R11年度 | R12年度 | 全体事業費 | | | | | | |
| | 直接事業費 | 0 | 0 | 直接事業費 | 800 | | | | | |
| | 国庫支出金 | | | 国庫支出金 | 0 | | | | | |
| | 県支出金 | | | 県支出金 | 0 | | | | | |
| | 地方債 | | | 地方債 | 0 | | | | | |
| その他特財 | | | その他特財 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 0 | 0 | 一般財源 | 800 | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|-------------------------|--|-----|-------|----|--------|-----|----|---|----|---|----|---|----|---|
| 基本事項 | 事業名 | 壱岐市結婚応援隊事業 | | 整理番号 | | | | | | | | | | | |
| | 事業区分 | 31 | その他 | 実施義務 | なし | | | | | | | | | | |
| | 根拠法令等 | 壱岐市結婚応援隊成婚奨励金交付要綱 | | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画区分 | 【基本目標2】結婚・出産・子育ての希望がかなう | | | | | | | | | | | | | | |
| | <1>結婚・子育て環境の充実 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ①婚活支援 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景(課題・市民の要望等) | 晩婚化・未婚化及び少子化傾向にある。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 内容及び目的 | 仲人活動の活発化による壱岐市の成婚数を増やし、人口減少に歯止めをかける。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 仲人登録制度を実施 仲人の仲立ちで独身男女が成婚に至った場合は、1組につき20万円を奨励金として支給する。登録 | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業概要 | R元年度 | 成婚1組につき登録仲人に20万円を支給。 | | | | | | | | | | | | | |
| | R2年度 | 成婚1組につき登録仲人に20万円を支給。 | | | | | | | | | | | | | |
| | R3年度 | 事業廃止 ※成婚奨励金事業実施のため。 | | | | | | | | | | | | | |
| 財源情報 | 予算科目 | 02 | 款 | 01 | 項 | 06 | 目 | 12 | 大 | 08 | 中 | 00 | 小 | 00 | 細 |
| | | 事業番号 | | 14061 | | 結婚支援事業 | | | | | | | | | |
| | 財源名称 | 国庫支出金 | | | | | 補助率 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | 補助率 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | 充当率 | | | | | | | | |
| その他特財 | | | | | | 補助率 | | | | | | | | | |
| 判定 | コメント及び合否 | | | | | 合否 | 合・否 | | | | | | | | |

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | | | |
|--------------------------------------|--|---|--------|--|------|---|---|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | 評価結果 | 判断理由 | | |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 民間での実施により必要予算は大幅に増減することが見込まれる。 | B A | | | ○ A 継続実施（見直しは行わない） ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止（隔年実施などへの変更） ● D 廃止（終期の設定等を含む） | 新規事業として令和3年度より「成婚奨励金事業」を実施するため、本事業を廃止とする。仲人登録をした方のみ奨励金を支給していたが、新規事業により幅広く成婚奨励を後押しすることで、結婚促進と定住人口の増加、出生率の上昇に繋げることができるため。 |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 晩婚化や非婚化の解消には必要であるが、時代や環境の変化に適応するには活動内容の改善は毎年見直す必要がある。 | C | | | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 隊員の仲立ちにより成婚へつながっている。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 | | | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 奨励金交付決定に時間を要した案件があり、奨励金交付要綱が見直された。 | B | | | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 時代変化や環境の変化、またこれまでの実績を踏まえ応援隊の活動及び活動に必要な予算の計上について検討する必要がある。 | B | | | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった コロナ禍の中、仲立ちによる成婚は厳しいようであった。 | C | 総合判定 | 意見等 | | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 応援隊の登録数が増加することで、仲立ちする独身男女の数も増加が見込まれる。 | A | | | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある ホームページやリーフレットでの結婚促進だけでは指標の達成は困難である。 | A | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 宍州市ふれあい事業及び長崎県婚活サポートセンターが運営するWizCon Nagasakiの連携を考えている。 | B | 【外部評価】 | | | |
| 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | | 2.20 | 総合判定 | | | |

個別事業評価調書 (普通建設事業 **ソフト事業**)

| | | | | | | | | | |
|--------------|--------------------------|----------|--------------|----------|---------|---------|---------|---------|-----|
| 課名： | 政策企画課 | 班名： | 地域創生・人口減少対策班 | 担当者名： | 森島弘己 | | | | |
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標 (目標達成度を図るための指標) | 名称・内容等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | 移住者数 | 目標 | 人 | 50 | 100 | 105 | 110 | 115 |
| | | | 実績 | 人 | 84 | 91 | | | |
| | | | 達成率 | % | 168.0 | 91.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | 達成率 | | % | | | | | | |
| | 活動指標 (目標達成のために行う活動実績) | 名称等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | 移住相談会 | 目標 | 回 | 5 | 5 | 6 | 7 | 7 |
| | | | 実績 | 回 | 6 | 7 | | | |
| いきしまぐらしアクセス数 | | 目標 | 回/年 | 100,000 | 110,000 | 120,000 | 130,000 | 140,000 | |
| | | 実績 | 回/年 | 200,476 | 399,170 | | | | |
| 窓口への移住相談件数 | | 目標 | 件 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | 実績 | 件 | 188 | 281 | | | | | |
| 事業費の推移 | 年度 | R元年度(実績) | R2年度(実績) | R3年度(予算) | R4年度 | R5年度 | | | |
| | 直接事業費 | 19,092 | 18,762 | 26,860 | 27,000 | 27,000 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 19,092 | 18,762 | 26,860 | 27,000 | 27,000 | | | |
| | 年度 | R6年度 | R7年度 | R8年度 | R9年度 | R10年度 | | | |
| | 直接事業費 | 27,000 | 27,000 | 27,000 | 27,000 | 27,000 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | |
| その他特財 | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 27,000 | 27,000 | 27,000 | 27,000 | 27,000 | | | | |
| 年度 | R11年度 | R12年度 | 全体事業費 | | | | | | |
| 直接事業費 | 27,000 | 27,000 | 直接事業費 | 307,714 | | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | 国庫支出金 | 0 | | | | | |
| | 県支出金 | | 県支出金 | 0 | | | | | |
| | 地方債 | | 地方債 | 0 | | | | | |
| | その他特財 | | その他特財 | 0 | | | | | |
| 一般財源 | 27,000 | 27,000 | 一般財源 | 307,714 | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|------------------|---|----------------------------------|-----------------------|---|----|---|----|---|----|---|-----|-----|----|---|
| 基本事項 | 事業名 | 定住促進事業 | 整理番号 | | | | | | | | | | | | |
| | 事業区分 | 31 | その他 | 実施義務 | | | | | | | | | | | |
| | 根拠法令等 | 岐阜市移住者住宅等支援事業補助金交付要綱 岐阜市移住者賃貸住宅家賃補助金交付要綱 | | | | | | | | | | | | | |
| | 総合計画区分 | 【基本目標5】 岐阜への新しい人の流れをつくる <1>UIターンの強化 ④移住・生活支援 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景(課題・市民の要望等) | 移住希望者の相談体制をはじめ、住居の確保、移住費用の軽減など、移住に要する費用の軽減化をはかり定住人口の増加を図る。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 内容及び目的 | 移住の促進を図るための環境整備(定住促進プロジェクト)の充実を図り、相談件数の増加及び移住者数の増加を図る。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 定住促進ワンストップ窓口を平成28年度に地域振興推進課に設置し、定住移住相談体制の強化を図っている。また、移住及び定住を促進し、本市における少子高齢化及び人口減少を抑制するため、本市への新規転入者(UIターン者)に対し、移住者の住宅の取得や引越し費用、住宅の賃借に係る費用の一部を助成する。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 年度別事業概要 | R元年度 | 新規転入者の移住に係る経費(引越費用・家賃補助等)の一部を補助。 | | | | | | | | | | | | |
| | R2年度 | 新規転入者の移住に係る経費(引越費用・家賃補助等)の一部を補助。 | | | | | | | | | | | | | |
| | R3年度 | 新規転入者の移住に係る経費(引越費用・家賃補助等)の一部を補助。 | | | | | | | | | | | | | |
| 財源情報 | 予算科目 | 02 | 款 | 01 | 項 | 06 | 目 | 12 | 大 | 02 | 中 | 00 | 小 | 00 | 細 |
| | | 事業番号 | | 01340 移住・定住促進プロジェクト事業 | | | | | | | | | | | |
| | 財源名称 | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | 補助率 | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | | | | 補助率 | | |
| 地方債 | | | | | | | | | | | | 充当率 | | | |
| その他特財 | | | | | | | | | | | | 補助率 | | | |
| 判定 | コメント及び合否 | | | | | | | | | | | 合否 | 合・否 | | |

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|--------------------------------------|--|--|------|--|-------------------------|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | <input checked="" type="radio"/> A 継続実施（見直しは行わない） <input type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止（隔年実施などへの変更） <input type="radio"/> D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 補助金の交付のため、市が実施することが望ましい。 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 移住者の初期経費の一部負担により、移住のハードルを一定下げられている。 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 移住に関する相談や移住費用の初期費用補助申請は、利用者と直接対話することができ、フォローアップにもつなげやすい。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 市民向けの中古住宅取得補助もしており、移住者だけでなく、市民も活用できる制度となったため、さらに周知を行い、空き家の活用や定住促進に繋げる。 | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 概ね適切である。 | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 市民の住宅取得費用の一部を補助するよう制度改正を行った。 | A | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 目標値は達成していないが、コロナ禍であり、都市部からの地方へ移住を希望するひと増えており、一定数の移住者は確保できている。 | B | 意見等 | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 移住相談会の参加やSNSなどの情報発信を行うことにより、移住検討者からの問い合わせが増加している。 | A | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 移住検討はより計画性・慎重性が必要となるため、相談を重ねる活動が必要であり、他の手法に代え難い。また、コロナ禍によるオンラインでの相談も実施できている。 | A | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある ながさき移住サポートセンターとの連携を図る。 | A | 【外部評価】 | |
| 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | | 2.90 | 意見等 | 移住者の増加に向けさらなる努力を工夫されたい。 |

個別事業評価調書 (普通建設事業・ソフト事業)

| | | | | | | | | | |
|------------|--------------------------|------------|--------------|----------|----------|------|-------|---|---|
| 課名: | 政策企画課 | 班名: | 地域創生・人口減少対策班 | 担当者名: | 森島弘己 | | | | |
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標 (目標達成度を図るための指標) | 名称・内容等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | 建設物件利用移住者数 | 目標 | 人 | 6 | 6 | | | |
| | | | 実績 | 人 | 6 | 0 | | | |
| | | | 達成率 | % | 100.0 | 0.0 | | | |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | 達成率 | | % | | | | | | |
| | 活動指標 (目標達成のために行う活動実績) | 名称等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | 賃貸住宅建設戸数 | 目標 | 戸 | 12 | 12 | | | |
| | | | 実績 | 戸 | 12 | 0 | | | |
| | | 目標 | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| | | 目標 | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | |
| 事業費の推移 | 年度 | | R元年度(実績) | R2年度(実績) | R3年度(予算) | R4年度 | R5年度 | | |
| | 直接事業費 | | 12,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 12,000 | | | | | | |
| | 年度 | | R6年度 | R7年度 | R8年度 | R9年度 | R10年度 | | |
| | 直接事業費 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | |
| その他特財 | | | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | | | | | | |
| 年度 | | R11年度 | R12年度 | 全体事業費 | | | | | |
| 直接事業費 | | 0 | 0 | 直接事業費 | 12,000 | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | 国庫支出金 | 0 | | | | |
| | 県支出金 | | | 県支出金 | 0 | | | | |
| | 地方債 | | | 地方債 | 0 | | | | |
| | その他特財 | | | その他特財 | 0 | | | | |
| | 一般財源 | | | 一般財源 | 12,000 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|------------------|--|-----|-------|------|-----------------|-----|----|---|----|---|----|---|----|---|
| 基本事項 | 事業名 | 定住促進プロジェクト(賃貸住宅建設費補助金) | | 整理番号 | | | | | | | | | | | |
| | 事業区分 | 31 | その他 | | 実施義務 | | | | | | | | | | |
| | 根拠法令等 | 岐阜市民間賃貸住宅建設費補助金交付要綱 | | | | | | | | | | | | | |
| | 総合計画区分 | 【基本目標5】 岐阜への新しい人の流れをつくる <1>UIターンの強化 ③住まいの確保 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景(課題・市民の要望等) | 定住移住の根幹は「しごと・住まい・暮らし」が大前提となる。この中で、住まいの相談が多く、中でも単身者向けの住居が少ない状況である。島内の家賃相場は物件の供給数が少ないため、5万円代で推移しており、移住に際するインシヤルコストを抑えたいという移住希望者が多いが、現状はそういった低価格の賃貸物件が少ない。このため、高い賃貸物件は初期費用が掛かるため入居できない、つまり移住を諦めるといふ負の連鎖に陥っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 内容及び目的 | 移住・定住の選択肢の中で、永住ではなく、例えば3年から5年間を岐阜で過ごしたいという移住希望者もあり、そういった方の移住の支障となっている住まいの確保が難しいという問題を解決する。賃貸住宅の建設により、単身でも気軽に借りることのできる物件数が増える。これにより、島の総収入に占める固定経費(特に住居費)を下げることにより、移住のハードルを下げる。空き家も無い、住まいも高い、市の住宅も単身では入居できないというマイナス面を払しょくし、UIターン者へ移住体制づくりを訴求していくことが大きな目的である。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 島内の賃貸住宅の供給数を増やすため、単身向け賃貸住宅(12戸)を建設する事業者を企画提案競技(プロポーザル)による募集を行い、建設費の一部補助を行う。補助内容は1戸あたり100万円として換算し、12戸の場合、1,200万円の補助を実施する。新築する12戸のうち6戸を市の移住者用物件として10年間優先利用とする。各年度ごとに12戸ずつ建設し、3年間で単身向け共同住宅36戸分を確保する。結果として36戸のうち18戸が市の移住者専用物件として10年間供用可能となる。民間活力を活用することで、集合住宅の建設および運用を民間事業者とし、市の管理費の抑制、民間事業者の活性化につなげる。3年目は世帯向け、単身向けの賃貸住宅を建設し、それぞれ家賃設定をし、移住者の定住促進を図る。 | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業概要 | R元年度 | 単身用の賃貸住宅建設費補助を実施。 | | | | | | | | | | | | | |
| | R2年度 | 単身及び世帯用の賃貸住宅建設費補助を実施。 | | | | | | | | | | | | | |
| | R3年度 | | | | | | | | | | | | | | |
| 財源情報 | 予算科目 | 02 | 款 | 01 | 項 | 06 | 目 | 12 | 大 | 02 | 中 | 00 | 小 | 00 | 細 |
| | | 事業番号 | | 01340 | | 移住・定住促進プロジェクト事業 | | | | | | | | | |
| | 財源名称 | 国庫支出金 | | | | | 補助率 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | 補助率 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | 充当率 | | | | | | | | |
| その他特財 | | | | | | 補助率 | | | | | | | | | |
| 判定 | コメント及び合否 | | | | | 合否 | 合・否 | | | | | | | | |

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|--------------------------------------|--|--|------|--|---|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | 評価結果 | 判断理由 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 市営住宅の建設よりも、民間事業者などの活用により、スピーディーに事業化することが可能となる。 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 島暮らしの魅力に惹かれる移住希望者のニーズにこたえるためにも、住居の確保は絶対条件。特に単身向け住居数が少ない。 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 補助金交付条件が昨今の情勢に見合わない内容であり、見直しが必要。 | C | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 | 移住者（単身及び世帯）向けの住宅確保の必要性があることから、内容の見直しや財源確保について、検討の必要がある。 |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 事業者の決定は公募により行い、建設事業費の負担、土地の確保など資金負担を伴う。 | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 廃校、遊休地などの活用も検討する必要がある。 | B | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 補助金交付の決定した事業者の事業中止により、移住者向け住宅の建設には至らなかった。 | C | 総合判定 | 意見等 |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 補助金交付条件の見直しが必要。 | C | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 民間事業者などの活用により、スピーディーに事業化することができ、また、費用も抑えることができる。 | A | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し) ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充) | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 特になし。 | A | 【外部評価】 | |
| 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | | 2.30 | 総合判定 | |

個別事業評価調書 (普通建設事業 **ソフト事業**)

| | | | | | | | | | |
|------------|-------------------------|--------------------------|--------------|----------|----------|--------|-------|-----|-----|
| 課名： | 政策企画課 | 班名： | 地域創生・人口減少対策班 | 担当者名： | 森島弘己 | | | | |
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標 (目標達成度を図るための指標) | 名称・内容等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | 空き家改修費補助金活用者数 | 目標 | 人 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | | | 実績 | 人 | 1 | 1 | | | |
| | | | 達成率 | % | 20.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | 活動指標 (目標達成のために行う活動実績) | 名称等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | 新規空き家バンク登録件数 | | 目標 | 件 | 15 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | | | 実績 | 件 | 10 | 24 | | | |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | | |
| 事業費の推移 | 年度 | | R元年度(実績) | R2年度(実績) | R3年度(予算) | R4年度 | R5年度 | | |
| | 直接事業費 | | 500 | 911 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | 一般財源 | | 500 | 911 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | | |
| | 年度 | | R6年度 | R7年度 | R8年度 | R9年度 | R10年度 | | |
| | 直接事業費 | | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | |
| その他特財 | | | | | | | | | |
| 一般財源 | | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | | | |
| 年度 | | R11年度 | R12年度 | 全体事業費 | | | | | |
| 直接事業費 | | 3,000 | 3,000 | 直接事業費 | 31,411 | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | 国庫支出金 | 0 | | | | |
| | 県支出金 | | | 県支出金 | 0 | | | | |
| | 地方債 | | | 地方債 | 0 | | | | |
| | その他特財 | | | その他特財 | 0 | | | | |
| | 一般財源 | | 3,000 | 3,000 | 一般財源 | 31,411 | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|------------------|---|-----|-------|---|-----------------|---|----|---|----|---|------|------|----|---|
| 基本事項 | 事業名 | 定住促進プロジェクト(空き家活用補助金) | | | | | | | | | | 整理番号 | | | |
| | 事業区分 | 31 | その他 | | | | | | | | | | 実施義務 | | |
| | 根拠法令等 | 岐阜市空き家バンク活用促進事業補助金交付要綱 | | | | | | | | | | | | | |
| | 総合計画区分 | 【基本目標5】 岐阜への新しい人の流れをつくる <1>UIターンの強化 ③住まいの確保 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景(課題・市民の要望等) | 島内の空き家数は1,000戸を超えている状況にあり、空家調査等も行い、次年度以降空家対策も本格化を迎える。この中で平成28年度に空き家バンク実施要綱を定め、空き家登録および売買、賃貸の制度を運用しているが、登録自体が伸びない状況にある。しかし、空き家利用をしたい移住希望者からの問い合わせも多く、住宅供給数も少ない中で、空き家を活用した取り組みが急務である。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 内容及び目的 | 移住者が増加傾向だが、住まいの確保が難しいという問題を解決する。空家対策において、利活用が可能な物件について、長年放置され、危険家屋になることを未然に防ぎ、補助金を活用し、空き家を居住可能な状態にすることで、移住者へ住宅の供給を行いつつ、空き家の流通を図ることを目的とする。即入居可能物件がない、市の住宅も単身では入居できないというマイナス面を払しょくし、移住者の受入れ体制づくりを訴求していくことが大きな目的である。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 空き家の所有者に対して改修の補助を行い、空き家を活用できる形で空き家バンクへの登録を行い、移住希望者に対して賃貸可能な物件を増やす。また改修補助を受けた物件は5年間継続して岐阜市空き家バンクへ登録を行うことを条件とする。 空き家改修補助金 改修対象経費の2分の1または上限100万円(事業費200万円) | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業概要 | R元年度 | 空き家の活用により、移住者等の住まいの確保のため、所有者へ改修補助を実施。 | | | | | | | | | | | | | |
| | R2年度 | 空き家の活用により、移住者等の住まいの確保のため、所有者へ改修補助を実施。 | | | | | | | | | | | | | |
| | R3年度 | 空き家の活用により、移住者等の住まいの確保のため、所有者へ改修補助を実施。 | | | | | | | | | | | | | |
| 財源情報 | 予算科目 | 02 | 款 | 01 | 項 | 06 | 目 | 12 | 大 | 02 | 中 | 00 | 小 | 00 | 細 |
| | | 事業番号 | | 01340 | | 移住・定住促進プロジェクト事業 | | | | | | | | | |
| | 財源名称 | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | 補助率 | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | | | | 補助率 | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | | | | 充当率 | | |
| その他特財 | | | | | | | | | | | | 補助率 | | | |
| 判定 | コメント及び合否 | | | | | | | | | | | 合否 | 合・否 | | |

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | | | |
|---------------|--|--|----|--|--------------------------|--|--|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | <input checked="" type="radio"/> A 継続実施（見直しは行わない） <input type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止（隔年実施などへの変更） <input type="radio"/> D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 | | |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 空き家バンク制度を運用するために、個人情報保護の観点から、民間への委任が難しい。ただし、所有者の了解があれば一部民間でも可能。 | A | | | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 島暮らしの魅力に惹かれる移住希望者のニーズにこたえるためにも、住居の確保は絶対条件。利活用が可能な空き家のストックの流通を図る必要がある。 | B | | | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 令和2年度の制度改正を行ったが、活用する人が少なかった。しかし、令和3年度は活用予定者や問合せが数件あっている。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 本事業の周知し、活用してもらい空き家の流通を図る。まちづくり協会との連携による空き家の掘り起こしを行う。 | | | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 空家所有者は固定資産税を納付しており、かつ改修においても自己負担金を求めている。 | A | | | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある まちづくり協会の設立が進んでいるため、地域と連携した空き家の掘り起こしを行い、事業を推進することが必要。 | B | | | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 空き家所有者の大半は、売買希望である。本制度は賃貸物件を対象としており、売買する物件に自己負担を投資しての改修は少ない状況。 | B | 総合判定 意見等 | | | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 空き家改修費補助金活用者を行うことにより、移住者の住まいが確保され、UIターン者の増加に繋がる。 | A | | | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 補助金を活用し、空き家を居住可能な状態にすることで、移住者へ住宅の供給を行いつつ、空き家の流通を図ることができ、また、利活用可能な物件が危険家屋になることを未然に防ぐことができる。 | A | | | <input type="checkbox"/> ① 事業費縮減（事業の見直し） <input type="checkbox"/> ② 民間委託等によるコストの縮減 <input type="checkbox"/> ③ 成果向上に向けた事業費増加 <input type="checkbox"/> ④ 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 特になし。 | A | 【外部評価】 | | | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | 2.70 | 総合判定 A 継続実施（特段の見直しは行わない） | 意見等 課の方針どおり進められたい。 | |

個別事業評価調書（普通建設事業・ソフト事業）

| | | | | | | | | | | | |
|------------|--------------------------|----------------------------|-------|----------|----------|----------|-------|------|---|--|--|
| 課名： | 政策企画課 | 班名： | 企画班 | 担当者名： | 寶来 惇貴 | | | | | | |
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標 (目標達成度を図るための指標) | 名称・内容等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| | | 受益戸数(延べ数) | 目標 | 戸 | 774 | 968 | 968 | | | | |
| | | | 実績 | 戸 | 447 | 219 | | | | | |
| | | | 達成率 | % | 57.7 | 22.6 | 0.0 | | | | |
| | | 受益者数(延べ数) | 目標 | 人 | 1,703 | 2,129 | 2,129 | | | | |
| | | | 実績 | 人 | 1,339 | 519 | | | | | |
| | | | 達成率 | % | 78.6 | 24.4 | 0.0 | | | | |
| | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | | | | |
| 事業進捗状況・達成度 | 活動指標 (目標達成のために行う活動実績) | 名称等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| | | バリアフリー化を実施したコミュニティ施設 | 目標 | 戸 | 8 | 10 | 10 | | | | |
| | | | 実績 | 戸 | 3 | 3 | | | | | |
| | | 耐久性向上、安全性の確保を実施したコミュニティ施設数 | 目標 | 戸 | 8 | 10 | 10 | | | | |
| | | | 実績 | 戸 | 8 | 6 | | | | | |
| | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | 年度 | | R元年度(実績) | R2年度(実績) | R3年度(予算) | R4年度 | R5年度 | | | |
| | | 直接事業費 | | 2,707 | 3,541 | 3,000 | 0 | 0 | | | |
| | | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | | | |
| その他特財 | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 2,707 | | 3,541 | 3,000 | 0 | 0 | | | | | |
| 年度 | | R6年度 | R7年度 | R8年度 | R9年度 | R10年度 | | | | | |
| 直接事業費 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | | |
| | その他特財 | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 年度 | | R11年度 | R12年度 | 全体事業費 | | | | | | | |
| 直接事業費 | | 0 | 0 | 直接事業費 | 9,248 | | | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | 国庫支出金 | 0 | | | | | | |
| | 県支出金 | | | 県支出金 | 0 | | | | | | |
| | 地方債 | | | 地方債 | 0 | | | | | | |
| | その他特財 | | | その他特財 | 0 | | | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 一般財源 | 9,248 | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|------------------|--|-------|-------|---|--------|---|----|---|----|---|------|------|----|---|---|
| 基本事項 | 事業名 | 壱岐市コミュニティ施設改修費補助金 | | | | | | | | | | 整理番号 | | | | |
| | 事業区分 | 25 | 高齢者福祉 | | | | | | | | | | 実施義務 | | | |
| | 根拠法令等 | 壱岐市コミュニティ施設改修費補助金交付要綱 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 総合計画区分 | 【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる <1>持続可能なコミュニティの形成 ②ボランティア団体・NPO等の活動支援 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景(課題・市民の要望等) | 自治公民館員の高齢化等に伴い、コミュニティ施設のバリアフリー化の必要性が生じ、H22~24年度まで、H27~29年度までバリアフリー化に対する補助を実施したが、制度は終了したものの未だにバリアフリー化ができていない施設もあることから、現在の自治公民館からの相談、要望がでてきている状況である。併せて老化等により耐久性の向上が必要となっている施設や安全性が確保できていない施設も多く、改修、修繕に対する補助の要望も多い。 一方、消費税率の改定に伴う地域経済の停滞化が懸念される中、景気対策の観点から地元事業者の活性化及び雇用の安定化についても必要となる。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 内容及び目的 | 自治公民館が行うコミュニティ施設のバリアフリー化並びに耐久性の向上に要する経費について、補助金を交付し、高齢者・障がい者等の利便性向上を図り、地域コミュニティの活性化を図る。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | (1)交付対象 【1】バリアフリー化工事 補助率：5分の3以内 補助限度額：30万円以上100万円以内 (1)傾斜路を設置する経費 (2)施設内の通路及び出入口の幅を拡張する経費 (3)進入経路及び床の段差を解消する経費 (4)床を滑りにくいものに取り替える経費 (5)開き戸を引き戸又は折戸に取り替える経費 (6)ドアノブ、戸車等の戸の開閉を容易にする経費 (7)便器を取り替える経費 (8)便所、通路等に手すりを取り付ける経費 (9)台所、洗面所等の高さを替える経費 (10)バリアフリー化に附帯する工事の経費 (11)その他バリアフリー化と認められる経費 【2】耐久性向上工事 補助率：5分の2以内 補助限度額：10万円以上100万円以内 (1)屋根の補修(屋根替え、雨どいの取替え等)に係る経費 (2)外壁の張替え又は塗装に係る経費 (3)床の張替えに係る経費 (4)畳の入替え(表替えは除く。) (5)内壁の張替えに係る経費 (6)老化した柱、根太、扉等を付け替える経費 (7)その他、施設の耐久性向上を伴うと認められる経費 | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業概要 | R元年度 | 自治公民館等に当団体が管理する施設のバリアフリー化または耐久性向上を目的とした改修等の工事費に対し、補助を行う。 10,000千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | R2年度 | 自治公民館等に当団体が管理する施設のバリアフリー化または耐久性向上を目的とした改修等の工事費に対し、補助を行う。 10,000千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | R3年度 | 自治公民館等に当団体が管理する施設のバリアフリー化または耐久性向上を目的とした改修等の工事費に対し、補助を行う。 3,000千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| 財源情報 | 予算科目 | 02 | 款 | 01 | 項 | 01 | 目 | 04 | 大 | 00 | 中 | 00 | 小 | 00 | 細 | 5 |
| | | 事業番号 | | 00360 | | 自治公民館費 | | | | | | | | | | |
| | 財源名称 | 国庫支出金 | | | | | | | | | | | 補助率 | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | | | | 補助率 | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | | | | 充当率 | | | | |
| その他特財 | | | | | | | | | | | | 補助率 | | | | |
| 判定 | コメント及び合否 | | | | | | | | | | | 合否 | 合・否 | | | |

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|--------------------------------------|--|--|---------|--|--------------------------|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 毎年申し込みの相談が多数あり、昨今の災害対策の1つとして利用されるものもあるため、必要性は大いにあると考えられる。 | 判定 A | 評価結果 ○ A 継続実施(見直しは行わない) ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止(隔年実施などへの変更) ● D 廃止(終期の設定等を含む) | 判断理由 令和3年度で事業が終了するため。 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 各施設にとって、改修費用等の負担は大きい。 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 コミュニティ施設を維持するために必要である。 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 概ね適切と思われる。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 令和2年度において、大型台風等の影響でコミュニティ施設に被害が多数あったため、災害に対しての予防も兼ねて本補助金の利用を検討される団体も相談も含めて多数見受けられた。一方で本補助金は令和3年度をもって終了するため、今後要望等が多数あり、財政面において何かしら一財以外で確保ができれば、必要に応じて、同様の補助金の考案を検討する。 | 【2次評価】 |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 なし | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある なし | A | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 各自治公民館に対し申請の回数制限があるため、各公民館の申請に歯止めがかかり、目標件数には達成できなかった。 | B | 総合判定 | 意見等 |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 各自治公民館に対し申請の回数制限があるため、各公民館の申請に歯止めがかかり目標件数には達成できなかったと考える。 | B | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 各自治公民館に対し申請の回数制限があるため、各公民館の申請に歯止めがかかり目標件数には達成できなかったと考える。 | B | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し) ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充) | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある (一財)自治総合センターにおいて、認可地縁団体のみだが、建替え・新築等に対する補助メニューがあるが、要する費用が膨大のため代替案としては、適切ではないと考える。 | B | 【外部評価】 | |
| 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | | 2.60 | 総合判定 | |
| | | | | 意見等 | |

個別事業評価調書 (普通建設事業 (ソフト事業))

| | | | | | | | | | |
|------------|--------------------------|-------------|--------------|----------|----------|------|-------|---|---|
| 課名: | 政策企画課 | 班名: | 地域創生・人口減少対策班 | 担当者名: | 森島弘己 | | | | |
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標 (目標達成度を図るための指標) | 名称・内容等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | 移住支援金対象の移住者 | 目標 | 人 | 5 | 5 | 5 | | |
| | | | 実績 | 人 | 0 | 0 | | | |
| | | | 達成率 | % | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | |
| | 達成率 | | % | | | | | | |
| | 活動指標 (目標達成のために行う活動実績) | 名称等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | 移住相談会の開催 | 目標 | | 5 | 5 | 6 | 6 | 7 |
| | | | 実績 | | 6 | 9 | | | |
| | | 目標 | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| 目標 | | | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | |
| 事業費の推移 | 年度 | | R元年度(実績) | R2年度(実績) | R3年度(予算) | R4年度 | R5年度 | | |
| | 直接事業費 | | 0 | 0 | 3,000 | 0 | 0 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | 1,500 | | | | |
| | | 県支出金 | | | 750 | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 750 | | | | | |
| | 年度 | | R6年度 | R7年度 | R8年度 | R9年度 | R10年度 | | |
| | 直接事業費 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | |
| その他特財 | | | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | | | | | | |
| 年度 | | R11年度 | R12年度 | 全体事業費 | | | | | |
| 直接事業費 | | 0 | 0 | 直接事業費 | 3,000 | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | 国庫支出金 | 1,500 | | | | |
| | 県支出金 | | | 県支出金 | 750 | | | | |
| | 地方債 | | | 地方債 | 0 | | | | |
| | その他特財 | | | その他特財 | 0 | | | | |
| | 一般財源 | | | 一般財源 | 750 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|---|---------------------------------|--------------------------|------|------------------|-----|-----|----|---|----|---|----|---|----|---|--|
| 基本事項 | 事業名 | わくわくパッケージ移住支援金事業 | 整理番号 | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業区分 | 31 | その他 | 実施義務 | | | | | | | | | | | | |
| | 根拠法令等 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画区分 | 【基本目標5】 沓岐への新しい人の流れをつくる | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <1>UIターンの強化 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の背景 (課題・市民の要望等) | ④移住・生活支援 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 全国的に人口減少社会が到来する中、本市でも少子高齢化や若年層の島外流出などの要因により人口減少が進み、国立社会保障・人口問題研究所の推計によると、2030年には20,503人まで減少し、2020年国勢調査人口の24,974人の約8割にまで減少することが見込まれている。 また、近年、国境離島新法の雇用拡充事業などの取組により、ハローワーク等での求人数は増加しているものの、市内では求職者が集まらず、人手不足に悩む企業が少なくない状況である。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象・目的・内容 | 移住の促進を図るための環境整備(定住促進プロジェクト)の充実を図り、東京圏からの移住者数の増加を図る。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 東京圏からのUIJターンを促進するとともに、地域の労働力不足を解消するため、既存の移住支援政策(移住者の住宅の取得や引越し費用、住宅の賃借に係る費用の一部を助成)の他に、東京圏から本市への新規転入者に対し、移住支援金を交付する。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標達成のための具体的手段・方法 | 2人以上の世帯の場合 100万円(最大) | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 単身の場合 60万円(最大) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業概要 | R元年度 | 東京圏からの移住者に対し、移住支援金を支給。(一定の要件あり) | | | | | | | | | | | | | | |
| | R2年度 | 東京圏からの移住者に対し、移住支援金を支給。(一定の要件あり) | | | | | | | | | | | | | | |
| | R3年度 | 東京圏からの移住者に対し、移住支援金を支給。(一定の要件あり) | | | | | | | | | | | | | | |
| 財源情報 | 予算科目 | 02 | 款 | 01 | 項 | 06 | 目 | 12 | 大 | 07 | 中 | 00 | 小 | 00 | 細 | |
| | 事業番号 | | 14064 | | わくわくパッケージ移住支援金事業 | | | | | | | | | | | |
| | 財源名称 | 国庫支出金 | 地方創生推進交付金 | | | 補助率 | 1/2 | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 地域産業雇用創出チャレンジ支援事業補助金実施要綱 | | | 補助率 | 1/4 | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | 充当率 | | | | | | | | | | | |
| その他特財 | | | | | 補助率 | | | | | | | | | | | |
| 判定 | コメント及び合否 | | | | 合否 | 合・否 | | | | | | | | | | |

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|---------------|--|---|---------|--|---|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 人口減少対策として移住者への補助は必要であり、首都圏からの移住は人材確保にも繋がり労働不足の解消も期待できる事業である。 | 判定 A | 評価結果 ● A 継続実施(見直しは行わない) ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止(隔年実施などへの変更) ○ D 廃止(終期の設定等を含む) | 判断理由 補助の交付条件となる「首都圏からの移住者」で「Nナビ登録企業での就職」と対象者に偏りは生じるが、国・県との連携事業であり、人口減少対策および労働不足の解消に必要な事業である。 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 移住者補助のため、市が実施すべき事業である。 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 島内の人材が島外へ流出している中、首都圏からの人材確保は労働不足の解消と企業力のベースアップに必要である。 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 移住者数は一定数得られているが、事業を活用できる移住者が少ない。成果指標を達成するには対象となる移住者が増えるようNナビ登録企業を増やす必要がある。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 ・Nナビ登録企業の増加を図り、より多くの対象者が受けられる補助事業とする必要がある。 ・移住者及び市内企業への幅広い周知を図るため、壱岐市ホームページでの事業紹介のほか、「いきしまぐらし」での情報発信に努める。 | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 Nナビ登録企業が少ないため偏りが出ている。 | B | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある Nナビ登録企業の増加を図る。 | B | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 達成しなかった。首都圏からの移住者への周知とNナビ登録企業の増加を図る。 | C | 総合判定 意見等 | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 相談会開催はオンラインを活用して実施できたが、対象となる要件に合わないケースがほとんどである。 | B | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある Nナビ登録企業の増加には企業回りや周知活動など必要な時期であり、現段階では業務量の縮小はできない。 | B | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 国と県による連携事業であり、現在の役割分担でよいと考える。 | A | | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | 2.40 | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し) ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充) | |
| | | | | 【外部評価】 総合判定 | |
| | | | | 意見等 | |

個別事業評価調書 (普通建設事業・ソフト事業)

課名： 政策企画課 班名： 地域創生・人口減少対策班 担当者名： 森島弘己

| | | | | | | | | | |
|-------------|--------------------------|--|-------------------------|----------|----------|------|-------|---|---|
| 基本事項 | 事業名 | 定住促進空き家活用事業 | 整理番号 | | | | | | |
| | 事業区分 | 31 | その他 | 実施義務 | | | | | |
| | 根拠法令等 | 過疎地域等自立活性化推進交付金 | | | | | | | |
| | 総合計画区分 | 【基本目標5】 老岐への新しい人の流れをつくる <1>UIターンの強化 ③住まいの確保 | | | | | | | |
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景(課題・市民の要望等) | 市内の空き家は増加傾向にあり、防災、衛生、景観など生活環境において深刻な影響があるとともに、危険家屋になりつつある。また、空き家があっても、借りることが難しい改修が必要な物件が多く、賃貸物件として利活用ができないうえ、所有者の負担が大きいため改修が進まず、定住につながらない。 | | | | | | | |
| | 内容及び目的 | 空き家の改修を行うことにより、賃貸物件として活用することができる。また、行政が空き家所有者及び定住者と賃貸借契約を結ぶことで、安心して空き家を提供することができ、空き家活用と定住促進につながる。 | | | | | | | |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 定住促進空き家活用事業 空き家の改修 4000千円/1戸 改修戸数 3戸(12,000千円) 国庫補助 1/2以内 実施期間 1箇年度以内 | | | | | | | |
| | 年度別事業概要 | R元年度 | | | | | | | |
| 財源情報 | 予算科目 | 02 款 01 項 06 目 12 大 04 中 00 小 00 細 | 事業番号 14561 過疎地域集落再編整備事業 | | | | | | |
| | 財源名称 | 国庫支出金 | 過疎地域等自立活性化推進交付金 | 補助率 50% | | | | | |
| | | 県支出金 | | 補助率 | | | | | |
| | | 地方債 | | 充当率 | | | | | |
| 判定 | コメント及び合否 | | 合否 | 合・否 | | | | | |
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標 (目標達成度を図るための指標) | 名称・内容等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | 社会増減(対前年) | 目標 | 人 | | | -9 | | |
| | | | 実績 | 人 | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | 0.0 | | |
| | | (目標達成度を図るための指標) | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | 達成率 | | % | | | | | | |
| | 活動指標 (目標達成のために行う活動実績) | 名称等 | | 単位 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | 空き家改修件数 | 目標 | 戸 | | 3 | | | |
| | | | 実績 | 戸 | | 3 | | | |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | | 目標 | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | |
| 事業費の推移 | 財源内訳 | 年度 | R元年度(実績) | R2年度(実績) | R3年度(予算) | R4年度 | R5年度 | | |
| | | 直接事業費 | 0 | 13,992 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 国庫支出金 | | 5,996 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | 一般財源 | | 7,996 | | | | | | |
| | 財源内訳 | 年度 | R6年度 | R7年度 | R8年度 | R9年度 | R10年度 | | |
| | | 直接事業費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| その他特財 | | | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | | | | | | |
| 財源内訳 | 年度 | R11年度 | R12年度 | 全体事業費 | | | | | |
| | 直接事業費 | 0 | 0 | 直接事業費 | 13,992 | | | | |
| | 国庫支出金 | | | 国庫支出金 | 5,996 | | | | |
| | 県支出金 | | | 県支出金 | 0 | | | | |
| | 地方債 | | | 地方債 | 0 | | | | |
| | その他特財 | | | その他特財 | 0 | | | | |
| 一般財源 | | | 一般財源 | 7,996 | | | | | |

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|---------------|--|--|----------------|--|-----------------------------|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 住宅確保による定住、移住者の受入れ体制の整備を図ることができている。 | 判定 A | 評価結果 ○ A 継続実施(見直しは行わない) ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止(隔年実施などへの変更) ● D 廃止(終期の設定等を含む) | 判断理由 令和2年度の単年度事業としていたため。 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 国の交付金制度であり、市が実施することが望ましい。 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 空き家整備は、専門知識を有する事業者が行うことが必要である。 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 概ね適切である。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 定住促進のために住宅確保が必要である。市内に空き家は点在するが、即使用可能な物件はほとんどない。交付金を活用して改修することもできるが、個人所有物の資産価値を高めることになり、今後については要検討である。 | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 概ね適切である。 | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 特になし。 | A | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 成果指標は社会増減であり、令和3年の数値により判断する。 | C | 総合判定 | 意見等 |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 予算の範囲内で最低限の改修工事を実施し、住宅の確保ができた。 | A | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある エリアや対象物件の選定次第では費用を抑えることも可能である。 | B | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し) ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充) | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 本事業は国の交付金事業である。 | A | 【外部評価】 | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | 2.70 | 総合判定 | |
| | | | | 意見等 | |