

| 個別事業評価調書 【 ソフト事業 】 | | | | | | | | | | 事業開始年度 | H20年度 | | 課名： | 健康増進課 | 班名： | 健康増進班 | 担当者名： | | | | | | | |
|--------------------|------------------|--|---|-------|------|---------|----|----|--------------|--------|------------|-------------------------|---------------|----------|----------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--|--|
| 基本事項 | 事業名 | 先取り健診 | | | 整理番号 | | | | | | 事業進捗状況・達成度 | 名称・内容等 | | 単位 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | | | | |
| | 事業区分 | 27 | 保健福祉 | | | 実施義務 | なし | | | | | 先取り健診受診者 | 目標 | 人 | 140 | 150 | 150 | 150 | 150 | | | | | |
| | 根拠法令等 | 健康増進法 高齢者医療確保法 | | | | | | | | | | | 実績 | 人 | 57 | 61 | | | | | | | | |
| | 総合計画区分 | 【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる | | | | | | | | | | | 達成率 | % | 40.7 | 40.7 | | | | | | | | |
| <2>健康・医療の体制づくり | | | | | | | | | 先取り健診受診率(国保) | 目標 | | % | 15.0 | 15.0 | 20.0 | 20.0 | 20.0 | | | | | | | |
| ①健康づくりの推進 | | | | | | | | | | 実績 | | % | 8.1 | 10.8 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 達成率 | | % | 54.0 | 72.0 | | | | | | | | | | |
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景(課題・市民の要望等) | <p>老崎市国民健康保険特定健診の結果から、老崎市は生活習慣から起こるメタボ該当者や高血圧の有所見者の割合が高い。また、40歳から50歳代の特定健診受診率が低い。40歳以上の健診が保険者ごとに実施されるため、生活保護受給者は健診を受ける機会がない。</p> | | | | | | | | | | 先取り健診メタボ該当者およびメタボ予備軍の割合 | 目標 | % | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | | | | | |
| | 内容及び目的 | <p>【内容】老岐医師会へ委託し健康診査の実施 【対象者】30歳代の市民、生活保護受給者 【目的】生活習慣病の予防のため、若い世代から受診行動の定着化と、生活習慣の見直し改善に早期に取り組むため、特定健診に準じた内容で実施し、疾病の早期発見・早期治療につなげ、医療費の適正化に努める。</p> | | | | | | | | | | | 実績 | % | 15.8 | 11.5 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | 達成率 | % | 63.3 | 87.0 | | | | | | | | |
| | | 目標達成のための具体的手段・方法 | <ul style="list-style-type: none"> 個人負担金の無料化、受診券制度の廃止(令和元年度から) 30歳代国保の対象者へ健診案内はがきの郵送(令和2年度から) 周知啓発：老崎市健診だよりや広報、老崎市LINE、ケーブルテレビ等の活用 乳児健診や学校PTA等の対象者が集まる場での啓発 | | | | | | | | | | 名称等 | | 単位 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | 健診案内の個人通知(国保) | 目標 | | 421 | 390 | 390 | 390 | 390 | | | | |
| | | | | | | | | | | 実績 | 人 | | | 421 | 390 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 目標 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 実績 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 年度別事業概要 | R4年度 | 先取り健康診査業務 一般会計506,550円、国保特会937,200円 | | | | | | | | | 年度 | | R3年度(実績) | R4年度(実績) | R5年度(予算) | R6年度 | R7年度 | | | | | | |
| | | R5年度 | 先取り健康診査業務 一般会計521,950円、国保特会991,100円 | | | | | | | | | 直接事業費 | 577 | 616 | 1,512 | 1,512 | 1,512 | | | | | | | |
| R6年度 | | 先取り健康診査業務 一般会計521,950円、国保特会991,100円 | | | | | | | | | 国庫支出金 | 344 | 425 | 991 | 991 | 991 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 県支出金 | 91 | 60 | 210 | 210 | 210 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 地方債 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | その他特財 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | 一般財源 | 142 | 131 | 311 | 311 | 311 | | | | | | | | | | |
| 財源情報 | 予算科目 | 04 | 款 | 01 | 項 | 01 | 目 | 04 | 大 | 01 | 中 | 00 | 小 | 00 | 細 | 事業費の推移 | | | | | | | | |
| | | 事業番号 | | 04630 | | 健康増進事業費 | | | | | | | | | | 年度 | | R8年度 | R9年度 | R10年度 | R11年度 | R12年度 | | |
| | 財源名称 | 国庫支出金 | 保険者努力支援交付金(国保特会05.02.01 937,200円) | | | | | | | | | 補助率 | 10/10 | | | | | 直接事業費 | 1,512 | 1,512 | 直接事業費 | 16,313 | | |
| | | 県支出金 | 健康増進事業費補助金 | | | | | | | | | 補助率 | 2/3 | | | | | 国庫支出金 | 991 | 991 | 国庫支出金 | 10,679 | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | | | 充当率 | | | | | | 県支出金 | 210 | 210 | 県支出金 | 2,251 | | |
| | | その他特財 | | | | | | | | | | 補助率 | | | | | | 地方債 | | | 地方債 | 0 | | |
| | 判定 | コメント及び合否 | | | | | | | | | | 合否 | | | | | | その他特財 | | | その他特財 | 0 | | |
| | | | | | | | | | | | | 合 | 否 | | | | | 一般財源 | 311 | 311 | 一般財源 | 3,383 | | |
| | | | | | | | | | | | | 合 | 否 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | 合 | 否 | | | | | | | | | | | |

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|--------------------------------------|--|--|------|---|--|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている <small>対象となる世代は就労者も多く事業所健診を優先として受診している。しかし、事業所健診のない国保や社会保険の扶養者、生活保護受給者は、必要に応じて健診につながっている。</small> | 判定 | 評価結果 ○ A 継続実施（見直しは行わない） ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ● B4 その他の見直し ○ C 休止（隔年実施などへの変更） ○ D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 若い世代から生活習慣病予防や健康への関心を高め生活習慣の改善に取り組む市民が増えることは重要である。また、保険を持たない生活保護受給者に健診の機会を設けることにより、健康状態の確認を行い、重症化を予防することは大切であるため、事業の継続実施が必要である。しかし、成果指標の目標は達成していないため、継続的に、周知・啓発を行い、受診行動につながるような方法を見直す必要がある。 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 <small>対象者や受診状況等、個人情報が含まれており、市で把握し保健指導につなげる必要がある。</small> | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 <small>生活習慣病からの重症化予防や医療費適正化のためには、若い世代からの受診行動の定着化は必要である。</small> | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 <small>受診券の発行を廃止し、自己負担金を無料としている。さらに、30歳代国保へ受診勧奨通知を2回実施したこともあり、30歳代国保受診率は向上している。</small> | B | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 老岐市保健事業計画、第2期データヘルス計画に基づき事業の評価・分析を行い、老岐市の健康課題を強調した内容での啓発を実施する。啓発チラシや受診勧奨ハガキを、対象者に対し訴求力のある内容となるように工夫をする。また、SNSを活用した広報を積極的に実施する。また、各事業や各種団体等と連携した母子健診やPTA等の対象者が集まる場での啓発や、事業所健診と連携した健診の受診勧奨を行う。令和4年度から、30歳代国保の受診者へ国保補助金を活用し、インセンティブ事業として、健診受診後、結果説明会まで参加された方に対してクオカードの贈呈を実施。また、令和5年度はインセンティブの額を増額しており、インセンティブ事業についても広く周知し、受診者の増加を図る。対象者数が減少していることにより、成果指標に30歳代国保の受診率を追加し、評価・検討を行う。また、より若い世代からの健康への意識づくりのために、対象を現行の30歳代から20歳代へ拡大について検討する。 | 【2次評価】 総合判定 B4 見直しのうえで実施 ⇒ その他の見直し |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 <small>自己負担金無料のため、受診料見直しの余地はない。健診案内通知等の周知啓発を継続していく。</small> | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある <small>健診について、広く、周知・啓発を継続的に実施していく。さらに、受診行動につながるような啓発方法の検討が必要である。</small> | B | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった <small>健診実施については、計画通り実施できた。対象者が減少していることにより、成果指標である先取り健診受診者の数は達成できていないが、30歳代国保の受診率は増加している。</small> | B | 意見等 所管部署の方針のとおり、目標達成に向けて取り組まれない。 | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し) ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充) |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 <small>健診案内の個人通知は計画どおり実施できた。今後は成果が上がるような、周知・啓発方法を検討していく必要がある。</small> | B | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある <small>健診案内の個人通知は今後も健診受診率向上の取り組みの一つとして実施していく必要がある。さらに、受診率向上キャンペーンなど、特定健診の受診率向上の取組みと合わせて、先取健診についての啓発等も実施していく。</small> | B | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある <small>生活保護受給者に関しては、保護課と連携し必要な対象者を健診受診に繋いでおり、役割分担ができています。</small> | A | 意見等 受診行動に繋がる周知・啓発を見直し、受診者数の増加や受診率の向上、メタボ予備軍の減少を目指されたい。 | |
| 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | | 2.40 | | |

| 個別事業評価調書 【 ソフト事業 】 | | | | | | | | | | 事業開始年度 | 4年度 | 課名 : | 健康増進課 | 班名 : | 健康増進課 | 担当者名 : | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|------------------|--|---------------------------------------|------|------|------|------|----------|---------------|--------|--------|------------|-------------------------|--------------|---------------------|--------|------|------|-----|-----|-----|----|---|------|-----|--|--|--|--|----|---|---|---|---|---|
| 基本事項 | 事業名 | 母子保健事業 | | | | | | | | 整理番号 | | 事業進捗状況・達成度 | 成果指標 (目標達成度を図るための指標) | 名称・内容等 | | | | | 単位 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | | | | | | | | | | |
| | 事業区分 | 27 | 保健福祉 | | | | | | | | 実施義務 | | | あり | 妊娠・出産について満足している者の割合 | 目標 | % | 94 | 96 | 96 | 98 | 98 | | | | | | | | | | | | | |
| | 根拠法令等 | 母子保健法、国民運動「健やか親子21」 | | | | | | | | | | | | 実績 | | % | 91 | 86 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 総合計画区分 | 【基本目標2】結婚・出産・子育ての希望がかなう <1>結婚・子育て環境の充実 ②母子の健康づくり | | | | | | | | | | | | 達成率 | | % | 97.1 | 89.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景(課題・市民の要望等) | 改正母子保健法に基づき、令和2年9月子育て世代包括支援センターを設置。ライフスタイルや社会環境の変化の中で、妊産婦及び乳幼児の健康の保持増進、子育て世代を身近な地域で支える包括的な支援体制の構築が求められている。 | | | | | | | | | | 乳幼児健診受診率 | | 目標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 内容及び目的 | 母子保健法等に基づき、妊産婦及び乳幼児の健康の保持・増進に関する事業や各種相談事業等を実施し、妊娠期から子育て期にわたるまで切れ目ない支援を提供する。妊娠・出産ができる環境づくりのひとつとして不妊に悩む方の特定不妊治療費の助成を行い、経済的負担の軽減を図る。 | | | | | | | | | | | | 実績 | % | 96 | 97 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | ①子育て世代包括支援センターの運営(妊産婦・乳幼児の感情把握、情報提供と相談支援、支援プラン作成、関係部署・関係機関との連絡調整) ②特定不妊治療費助成事業(R4年度から保険適用だが、過年度分で対象分を助成) ③妊娠届出・母子健康手帳交付、14回分の妊婦健診費用助成 ④産後ケア事業(産後1年未満の母子へのケア等を医療機関等へ委託) ⑤妊産婦・乳児訪問指導(助産師等4人に委託し、産後の全家庭を訪問し支援) ⑥健康診査事業(妊婦・乳児一般健康診査、産婦健康診査、乳児健診、1歳6か月児健診、3歳児健診) ⑦各種相談事業等(母子保健に関する相談、離乳食教室、お遊び教室(発達支援)、こども相談(発達相談)、5歳児発達相談事業等) ⑧R5.2月～出産・子育て応援事業開始(妊産婦等に対し、伴走型相談支援及び出産・子育て応援ギフト(経済的支援)を実施) | | | | | | | | | | | | 達成率 | % | 96.2 | 96.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 年度別事業概要 | R4年度 | 妊娠期から子育て期にわたる切れ目ない支援の提供 | | | | | | | | | | | 目標 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 財源情報 | 予算科目 | 04 款 | 01 項 | 01 目 | 03 大 | 01 中 | 00 小 | 00 細 | | | 事業番号 | 13200 | | 母子保健事業費 | | | | | | | | | | 財源内訳 | 名称等 | | | | | 単位 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | 国庫支出金 | 出産・子育て応援交付金、母子保健衛生費国庫補助金、子ども・子育て支援交付金 | | | | | 補助率 | 2/3, 1/2, 1/3 | | | | | 妊婦面談実施率 | 目標 | % | 98 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 出産・子育て応援交付金、子ども・子育て支援交付金 | | | | | 補助率 | 1/6, 1/3 | | | | | 実績 | | % | 92 | 96 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | 充当率 | | | | | | 産婦・乳児訪問実施率 | 目標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 判定 | コメント及び合否 | | | | | | | | | | | 合否 | 合・否 | | 実績 | % | 99 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特財 | 新型コロナウイルス感染症対応地方創生臨時交付金 | | | | | 補助率 | | | | | | 未受診者への受診再勧奨率 | 目標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | 財源内訳 | % (件) | 100 (22) | 100 (17) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | 年度 | R3年度(実績) | R4年度(実績) | R5年度(予算) | R6年度 | R7年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 直接事業費 | 24,747 | 32,370 | 50,797 | 50,000 | 50,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 国庫支出金 | 2,381 | 10,931 | 12,149 | 12,000 | 12,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 県支出金 | 599 | 2,591 | 3,073 | 3,000 | 3,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | その他特財 | | 1,625 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 一般財源 | 21,767 | 17,223 | 35,575 | 35,000 | 35,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 年度 | R8年度 | R9年度 | R10年度 | R11年度 | R12年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 直接事業費 | 50,000 | 50,000 | 50,000 | 50,000 | 50,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 国庫支出金 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 県支出金 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | その他特財 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 一般財源 | 35,000 | 35,000 | 35,000 | 35,000 | 35,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 年度 | R13年度 | R14年度 | 全体事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 直接事業費 | 50,000 | 50,000 | 直接事業費 | 557,914 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 国庫支出金 | 12,000 | 12,000 | 国庫支出金 | 133,461 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 県支出金 | 3,000 | 3,000 | 県支出金 | 33,263 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 地方債 | | | 地方債 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | その他特財 | | | その他特財 | 1,625 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 一般財源 | 35,000 | 35,000 | 一般財源 | 389,565 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|---------------|--|---|------|--|---|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | 評価結果 | <input type="radio"/> A 継続実施（見直しは行わない） <input checked="" type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止（隔年実施などへの変更） <input type="radio"/> D 廃止（終期の設定等を含む） |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 法等に基づき、妊娠期から子育て期を対象としている。 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 健康の保持・増進や妊娠期から子育て期の切れ目ない支援の強化を目指した重要な事業である。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 | 法等に基づく事業もあり、少子化対策、子育て支援、虐待予防の支援のひとつとしても妊娠期から子育て期の切れ目ない支援が求められており、母子保健施策が担う役割は大きく必要である。 令和5年度こども家庭センター設置により、要支援の家庭を把握した場合には、統括支援員及び児童福祉担当と情報共有し、一体的な支援の強化に努める。 ・今後も妊娠期から子育て期において健康な生活が送れるよう、また、安心して子育てができるよう母子保健サービスを提供し、各事業間や関係部署・関係機関との連携体制の強化を図ることが重要である。 ・成果指標「妊娠・出産について満足している者の割合」の低下については、妊産婦のニーズの把握が必要である。 ・改正児童福祉法に基づくこども家庭センターの設置については、児童福祉と母子保健の一体的な支援体制を整えていく必要がある。 |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 全ての妊産婦・乳幼児等を対象とし、必要に応じて継続支援している。経済的負担や県内他市町の状況等を考慮した費用等を設定し実施している。 | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 新たな健康課題や多様化するニーズに的確に対応するため、専門職等の資質の向上を図る必要がある。 | B | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 達成率低下の項目もあった。 | C | 総合判定 | B1 見直しのうえで実施 ⇒ 事業規模の拡充 |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 面談できていない妊婦には電話相談で対応できているため100%把握はできている。 | B | 意見等 | 所管部署の方針のとおり、目標達成に向けて取り組まれない。 |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 対人支援が主であるため現行の手法が望ましい。母子保健情報のデジタル化は課題であると考えている。 | A | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 適宜関係部署・関係機関との役割を明確にし、連携体制の構築を図る。 | A | | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | 2.60 | 【2次評価】 | |
| | | | | 総合判定 | B1 見直しのうえで実施 ⇒ 事業規模の拡充 |
| | | | | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | |
| | | | | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し) | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 |
| | | | | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充) |
| | | | | 【外部評価】 | |
| | | | | 総合判定 | B1 見直しのうえで実施 ⇒ 事業規模の拡充 |
| | | | | 意見等 | 母子保健施策が担う役割は大きく必要である。いきい子ども家庭センターが設置されたら課の方針通り、児童福祉・母子保健の一体的な支援体制を整えられたい。 |

| 個別事業評価調書 【 ソフト事業 】 | | | | | | | | | | 事業開始年度 | 平成17年度 | | | | | | | | | |
|--------------------|------------------|---|-------------------------|-------|-------|------|-----|--|--|--------|--------------------------|------------|-----------|----------|----------|----------|--------|-------|------|-----|
| 事業名 | | 宍州市食生活改善推進員協議会 | | | 整理番号 | | | | | | 課名： | 健康増進課 | | 班名： | 健康増進班 | | 担当者名： | | | |
| 基本事項 | 事業区分 | 27 | 保健福祉 | | | 実施義務 | なし | | | | | 事業進捗状況・達成度 | 名称・内容等 | | 単位 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | 根拠法令等 | 食育基本法、健康増進法 | | | | | | | | | 成果指標 (目標達成度を図るための指標) | | ヘルスマイトの増加 | 目標 | 人 | 195 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | 総合計画区分 | 【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる | | | | | | | | | | | | 実績 | 人 | 156 | 153 | | | |
| | | <2>健康・医療の体制づくり | | | | | | | | | | | | 達成率 | % | 80.0 | 76.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | ①健康づくりの推進 | | | | | | | | | みそ汁の塩分濃度の減少 (塩分測定の結果) | | 目標 | % | 0.72 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | |
| | | | | | | | | | | | | | 実績 | % | 0.78 | 0.77 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | 達成率 | % | 108.3 | 110.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景(課題・市民の要望等) | 私たちが取り巻く「食」環境は、現代の社会環境の変化や生活習慣の多様化に伴い、エネルギーや食塩の過剰摂取や野菜の摂取不足などの栄養等の偏り、朝食の欠食に代表されるような食習慣の乱れ、これらに起因する肥満や生活習慣病など様々な問題が生じている。また、郷土料理や地産地消が薄れてきている。行政と一緒にこれらの改善を図る。 | | | | | | | | | 活動指標 (目標達成のために行う活動実績) | | 名称等 | | 単位 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | 内容及び目的 | 「私たちの健康は私たちの手で」をスローガンに年間活動目標及び第2次宍州市食育推進計画をはじめ、その他健康増進に関する各計画の推進目標達成のために、行政が実施する実践講座・研修会に参加し、そこで得た知識・情報を地域伝える伝達活動を実施し、行政とともに食生活の改善に取り組む。また、ボランティア団体として、イベント等にも参加協力し、郷土料理や地場産品のPRをする。 | | | | | | | | | | | 養成講座の実施 | 目標 | 回 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | | | | | | | | | | | | | | 実績 | 回 | 1 | 0 | | | |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | ○食育の推進 保育所、幼稚園、小学校での食育・調理指導、郷土料理の伝承、高校生への食育、食育の日のPR ○健康づくりの推進 各種団体への調理実習の実施、家庭訪問によるみそ汁の塩分測定等の実施による生活習慣病予防の普及・啓発、健診受診のよびかけ ○イベントの協力 ・原の辻古代米作り ※ここ2～3年コロナ禍で活動が計画のように出来ていない。 | | | | | | | | | ヘルスマイトの実践講座の受講率 | 目標 | % | 48.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | | |
| | | | | | | | | | | | | 実績 | % | 35.2 | 39.4 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | 達成率 | % | | | | | | | |
| | 年度別事業概要 | R4年度 | ①食育の推進②健康づくりの推進③イベントの協力 | | | | | | | | | 事業費の推移 | 年度 | R3年度(実績) | R4年度(実績) | R5年度(予算) | R6年度 | R7年度 | | |
| | | R5年度 | ①食育の推進②健康づくりの推進③イベントの協力 | | | | | | | | | | 直接事業費 | 1,199 | 1,440 | 1,703 | 1,703 | 1,703 | | |
| R6年度 | | ①食育の推進②健康づくりの推進③イベントの協力 | | | | | | | | | 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | 県支出金 | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他特財 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 1,199 | 1,440 | 1,703 | 1,703 | 1,703 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 年度 | | R8年度 | R9年度 | R10年度 | R11年度 | R12年度 | | | |
| | | | | | | | | | | | 直接事業費 | | 1,703 | 1,703 | 1,703 | 1,703 | 1,703 | | | |
| 財源情報 | 財源名称 | 国庫支出金 | | | | | 補助率 | | | | | | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | 国庫支出金 | 0 | | |
| | | 県支出金 | | | | | 補助率 | | | | | | | 県支出金 | | | 県支出金 | 0 | | |
| | | 地方債 | | | | | 充当率 | | | | | | | 地方債 | | | 地方債 | 0 | | |
| | | その他特財 | | | | | 補助率 | | | | | その他特財 | | | | その他特財 | 0 | | | |
| | | | | | | | | | | | | 一般財源 | | 1,703 | 1,703 | 一般財源 | 19,669 | | | |
| 判定 | コメント及び合否 | | | | 合否 | | 合・否 | | | | 年度 | R13年度 | R14年度 | 全体事業費 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 直接事業費 | 1,703 | 1,703 | 直接事業費 | 19,669 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 国庫支出金 | | | 国庫支出金 | 0 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 県支出金 | | | 県支出金 | 0 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 地方債 | | | 地方債 | 0 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | その他特財 | | | その他特財 | 0 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 一般財源 | 1,703 | 1,703 | 一般財源 | 19,669 | | | | | |

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | | | |
|---------------|--|---|---------|--|--|---|--|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 地域に根差した活動ができ、定着している。老岐市のイベント等への協力も必要不可欠な団体となっている。 | 判定 A | 評価結果 ● A 継続実施（見直しは行わない） ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止（隔年実施などへの変更） ○ D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 会員の高齢化で退会者が増えていることや活動する会員の固定化などの課題があるが、地域、団体への料理教室や塩分チェックの実施、イベントへの協力など、幅広く活動を実施している。食育の推進や食生活改善は地域に根差した活動が重要であるため、地域活動が充実するよう継続して支援をしていく。 | | |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 食を通じた健康づくりの取り組みは、行政とヘルスメイトの地域活動の両輪で実施をしている。また行政に事務局を置くことで連携がとれている。 | A | | | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 実践講座をとおして、会員には新しい情報や正しい知識の習得を図っている。 | A | | | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 実践講座は各町で開催するなど参加者を増やす工夫をしているが、コロナ禍の影響もあり参加者が固定化してきているのが課題である。 | B | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 令和3年度に県が実施した栄養調査で、老岐市は調査を実施した他市町や県平均より塩分摂取量が多かった。また、特定健診の結果等からも減塩・適塩対策は課題である。そのためには地道な啓発、周知を行うことが重要であるため、ヘルスメイトによる塩分測定を推進し、市民の減塩に対する意識付けを図る。 また、会員と一体になり養成講座受講者の募集に力をいれ、会員の増加を図るとともに、魅力ある実践講座に努め、退会者の減少を図る。 | 判断理由 | | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 実践講座や研修会の通知は全体に行っている。また、必要に応じて、支部ごとの役員を通して全体へ情報の周知を行っている。 | A | | | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 地域のニーズに合った活動がもっと自主的になると老岐市の全体の健康づくりにつながるため、自主的な活動の支援が必要。 | B | | | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 事業は計画に基づき実施したが、活動がコロナ禍の影響があった。また、会員の高齢化で退会者が増え会員が減少している。老岐市の課題である減塩について、会員による塩分測定の実施を強化し減塩を進める必要がある。 | B | 総合判定 | 意見等 | | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 地域に根づいた活動はできている。コロナ禍で活動が難しい時期もあり成果につながらなかった部分もある。 | A | | | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 食生活・食習慣は簡単に改善することは難しく、現在行っている活動を続けていく必要がある。 | A | | | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し) ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 類似・重複した事業はない。保育所・幼稚園、学校等と連携し事業実施、地域活動ができている。 | A | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充) | | | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | 2.70 | 【外部評価】 総合判定 | | | |
| | | | | 意見等 | | | |