

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】										事業開始年度	令和4年度																																																																																																																																																																																																																																																																																						
										課名：	保険課		班名：	国保・後期・年金班		担当者名：																																																																																																																																																																																																																																																																																	
基本事項	事業名	壱岐市ファイナンシャルプランニング業務								整理番号																																																																																																																																																																																																																																																																																							
	事業区分	31	その他								実施義務	なし																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	根拠法令等																																																																																																																																																																																																																																																																																																
総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる																																																																																																																																																																																																																																																																																																
	<2>健康・医療の体制づくり																																																																																																																																																																																																																																																																																																
	①健康づくりの推進																																																																																																																																																																																																																																																																																																
事業の背景(課題・市民の要望等)	市財政の運営基盤である市税について、今後さらなる収納率の向上が求められる現年課税分のみならず滞納繰越税の解消を図る必要がある。																																																																																																																																																																																																																																																																																																
	内容及び目的	市税(主に国民健康保険税)滞納者等に対しファイナンシャルプランナーと面談し現状の収支バランスや支出状況を改善し、滞納者自身の生活状況の改善を図ることによって、現年課税分の納期内納付の履行及び滞納税解消に繋げる。																																																																																																																																																																																																																																																																																															
目標達成のための具体的手段・方法		滞納者に対し積極的に交渉し相談の場を設けることによって、滞納者の収支バランスといった現状を把握し、その後の滞納処分や納付計画を適切に実施することで、滞納者の納税意欲の更なる向上及び滞納税の解消に努める。 また、債権回収関係課の担当職員に対して研修会実施することで職員個人のスキルを向上させることによって通常業務においてもより高いレベルでの相談が実施できるようにし、より効果的な滞納処分や納付計画が実施できるように努める。																																																																																																																																																																																																																																																																																															
	年度別事業概要	R4年度	随意契約による相談会の実施におけるFPの派遣 646,800円(12回実施)																																																																																																																																																																																																																																																																																														
R5年度		随意契約による相談会の実施におけるFPの派遣 721,270円(10回実施予定)																																																																																																																																																																																																																																																																																															
R6年度		随意契約による相談会の実施におけるFPの派遣 721,270円(10回実施予定)																																																																																																																																																																																																																																																																																															
財源情報	予算科目	02	款	02	項	02	目	02	大	02	中	00	小	00	細	事業番号		01938		賦課徴収費																																																																																																																																																																																																																																																																													
	財源名称	国庫支出金															補助率																																																																																																																																																																																																																																																																																
		県支出金	保険給付費等交付金県2号繰入金														補助率	100																																																																																																																																																																																																																																																																															
		地方債															充当率																																																																																																																																																																																																																																																																																
	その他特財															補助率																																																																																																																																																																																																																																																																																	
判定	コメント及び合否															合否	合・否																																																																																																																																																																																																																																																																																
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">事業進捗状況・達成度</th> <th colspan="2">名称・内容等</th> <th>単位</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th>7</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="6">成果指標 (目標達成を図るための指標)</td> <td rowspan="3">市税 現年度収納率 ※4月末時点</td> <td>目標</td> <td>%</td> <td></td> <td>99.00</td> <td>99.00</td> <td>99.00</td> <td>99.00</td> <td>99.00</td> </tr> <tr> <td>実績</td> <td>%</td> <td></td> <td>98.55</td> <td>98.89</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>達成率</td> <td>%</td> <td></td> <td>99.55</td> <td>99.89</td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">国民健康保険税 現年度収納率 ※4月末時点</td> <td>目標</td> <td>%</td> <td></td> <td>96.00</td> <td>96.00</td> <td>97.00</td> <td>97.00</td> <td>97.00</td> </tr> <tr> <td>実績</td> <td>%</td> <td></td> <td>95.72</td> <td>96.50</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>達成率</td> <td>%</td> <td></td> <td>99.71</td> <td>100.52</td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">国民健康保険税 過年度収納率 ※4月末時点</td> <td>目標</td> <td>%</td> <td></td> <td>18.00</td> <td>18.00</td> <td>18.00</td> <td>18.00</td> <td>18.00</td> </tr> <tr> <td>実績</td> <td>%</td> <td></td> <td>16.48</td> <td>15.99</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>達成率</td> <td>%</td> <td></td> <td>91.56</td> <td>88.83</td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> </tr> <tr> <td rowspan="6">活動指標 (目標達成のために行う活動実績)</td> <td colspan="2">名称等</td> <td>単位</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">FP相談実施回数(年間)</td> <td>目標</td> <td>回</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>実績</td> <td>回</td> <td>12</td> <td>12</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">FP相談実施件数(年間)</td> <td>目標</td> <td>件</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>実績</td> <td>件</td> <td>27</td> <td>24</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>目標</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>実績</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">年度</td> <td>R3年度(実績)</td> <td>R4年度(実績)</td> <td>R5年度(予算)</td> <td>R6年度</td> <td>R7年度</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">財源内訳</td> <td>直接事業費</td> <td>647</td> <td>660</td> <td>722</td> <td>722</td> <td>722</td> </tr> <tr> <td>国庫支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>県支出金</td> <td>647</td> <td>660</td> <td>722</td> <td>722</td> <td>722</td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他特財</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">年度</td> <td>R8年度</td> <td>R9年度</td> <td>R10年度</td> <td>R11年度</td> <td>R12年度</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">財源内訳</td> <td>直接事業費</td> <td>722</td> <td>722</td> <td>722</td> <td>722</td> <td>722</td> </tr> <tr> <td>国庫支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>県支出金</td> <td>722</td> <td>722</td> <td>722</td> <td>722</td> <td>722</td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他特財</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">年度</td> <td>R13年度</td> <td>R14年度</td> <td colspan="3">全体事業費</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">財源内訳</td> <td>直接事業費</td> <td>722</td> <td>722</td> <td>直接事業費</td> <td colspan="2">8,527</td> </tr> <tr> <td>国庫支出金</td> <td></td> <td></td> <td>国庫支出金</td> <td colspan="2">0</td> </tr> <tr> <td>県支出金</td> <td>722</td> <td>722</td> <td>県支出金</td> <td colspan="2">8,527</td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> <td></td> <td>地方債</td> <td colspan="2">0</td> </tr> <tr> <td>その他特財</td> <td></td> <td></td> <td>その他特財</td> <td colspan="2">0</td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td></td> <td></td> <td>一般財源</td> <td colspan="2">0</td> </tr> </tbody> </table>																	事業進捗状況・達成度		名称・内容等		単位	3	4	5	6	7	成果指標 (目標達成を図るための指標)	市税 現年度収納率 ※4月末時点	目標	%		99.00	99.00	99.00	99.00	99.00	実績	%		98.55	98.89				達成率	%		99.55	99.89	0.00	0.00	0.00	国民健康保険税 現年度収納率 ※4月末時点	目標	%		96.00	96.00	97.00	97.00	97.00	実績	%		95.72	96.50				達成率	%		99.71	100.52	0.00	0.00	0.00	国民健康保険税 過年度収納率 ※4月末時点	目標	%		18.00	18.00	18.00	18.00	18.00	実績	%		16.48	15.99				達成率	%		91.56	88.83	0.00	0.00	0.00	活動指標 (目標達成のために行う活動実績)	名称等		単位	3	4	5	6	7	FP相談実施回数(年間)	目標	回	10	10	10	10	10	実績	回	12	12				FP相談実施件数(年間)	目標	件	40	40	40	40	40	実績	件	27	24				目標								実績								年度		R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度	財源内訳	直接事業費	647	660	722	722	722	国庫支出金						県支出金	647	660	722	722	722	地方債						その他特財						一般財源						年度		R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度	財源内訳	直接事業費	722	722	722	722	722	国庫支出金						県支出金	722	722	722	722	722	地方債						その他特財						一般財源						年度		R13年度	R14年度	全体事業費			財源内訳	直接事業費	722	722	直接事業費	8,527		国庫支出金			国庫支出金	0		県支出金	722	722	県支出金	8,527		地方債			地方債	0		その他特財			その他特財	0		一般財源			一般財源	0
事業進捗状況・達成度		名称・内容等		単位	3	4	5	6	7																																																																																																																																																																																																																																																																																								
成果指標 (目標達成を図るための指標)	市税 現年度収納率 ※4月末時点	目標	%		99.00	99.00	99.00	99.00	99.00																																																																																																																																																																																																																																																																																								
		実績	%		98.55	98.89																																																																																																																																																																																																																																																																																											
		達成率	%		99.55	99.89	0.00	0.00	0.00																																																																																																																																																																																																																																																																																								
	国民健康保険税 現年度収納率 ※4月末時点	目標	%		96.00	96.00	97.00	97.00	97.00																																																																																																																																																																																																																																																																																								
		実績	%		95.72	96.50																																																																																																																																																																																																																																																																																											
		達成率	%		99.71	100.52	0.00	0.00	0.00																																																																																																																																																																																																																																																																																								
国民健康保険税 過年度収納率 ※4月末時点	目標	%		18.00	18.00	18.00	18.00	18.00																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	実績	%		16.48	15.99																																																																																																																																																																																																																																																																																												
	達成率	%		91.56	88.83	0.00	0.00	0.00																																																																																																																																																																																																																																																																																									
活動指標 (目標達成のために行う活動実績)	名称等		単位	3	4	5	6	7																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	FP相談実施回数(年間)	目標	回	10	10	10	10	10																																																																																																																																																																																																																																																																																									
		実績	回	12	12																																																																																																																																																																																																																																																																																												
	FP相談実施件数(年間)	目標	件	40	40	40	40	40																																																																																																																																																																																																																																																																																									
		実績	件	27	24																																																																																																																																																																																																																																																																																												
	目標																																																																																																																																																																																																																																																																																																
実績																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
年度		R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度																																																																																																																																																																																																																																																																																											
財源内訳	直接事業費	647	660	722	722	722																																																																																																																																																																																																																																																																																											
	国庫支出金																																																																																																																																																																																																																																																																																																
	県支出金	647	660	722	722	722																																																																																																																																																																																																																																																																																											
	地方債																																																																																																																																																																																																																																																																																																
	その他特財																																																																																																																																																																																																																																																																																																
一般財源																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
年度		R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度																																																																																																																																																																																																																																																																																											
財源内訳	直接事業費	722	722	722	722	722																																																																																																																																																																																																																																																																																											
	国庫支出金																																																																																																																																																																																																																																																																																																
	県支出金	722	722	722	722	722																																																																																																																																																																																																																																																																																											
	地方債																																																																																																																																																																																																																																																																																																
	その他特財																																																																																																																																																																																																																																																																																																
一般財源																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
年度		R13年度	R14年度	全体事業費																																																																																																																																																																																																																																																																																													
財源内訳	直接事業費	722	722	直接事業費	8,527																																																																																																																																																																																																																																																																																												
	国庫支出金			国庫支出金	0																																																																																																																																																																																																																																																																																												
	県支出金	722	722	県支出金	8,527																																																																																																																																																																																																																																																																																												
	地方債			地方債	0																																																																																																																																																																																																																																																																																												
	その他特財			その他特財	0																																																																																																																																																																																																																																																																																												
一般財源			一般財源	0																																																																																																																																																																																																																																																																																													

【1次評価】			総合自己評価（所管部署）		
事業の評価項目と評価の視点	評価内容（判断理由、課題等）		評価結果	判断理由	
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 借入金や税の滞納は他人に相談しにくく、専門知識を有する人も少ないため相談の必要性は年々高まっている。			● A 継続実施(見直しは行わない) ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止(隔年実施などへの変更) ○ D 廃止(終期の設定等を含む)
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 滞納者の情報は高度な個人情報であるため民間への完全委託は好ましくない。			
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 滞納や借入等の負債は他人に相談しにくく、見識も浅いため、高額になるにつれ自己解決しにくくなっており専門家による助言が必要である。			
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 相談することによって自身の今後についての見通しが鮮明になり、その結果として納税意欲も向上している。	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 FPとの個別相談により家計を客観的に見直すことができるだけでなく、助言により改善策を見出す機会にもなっているため継続していくことが望ましいと考える。 更に今後は、税のみならず市が有する債権全体に関する相談を実施するなど事業規模の拡充も図る必要がある。 なお、令和5年度からリモート、土曜日においても実施することで仕事等で平日利用できない滞納者も利用可能となることから相談実施件数を増やしていきたい。		
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 国民健康保険税の滞納者を優先しているが、滞納者であることにより偏りはない。			
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 滞納者だけでなく、職員も同時にスキルを習得することで通常の相談にも活用できることから、FPによる職員向けの研修会を実施している。令和5年度からリモート、土曜日においても実施することで仕事等で平日利用できない滞納者も利用可能となる。			
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 現年度収納率は上昇。過年度収納率が低下した理由は徴収困難な債権が残っているため。	総合判定	意見等	
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 離島であるため、本土と比較するとFPの活動時間に制約があるが見合った活動成果は得られている。			【2次評価】
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 現在の委託費は適切であり、1件あたりの相談時間も適切である。			
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 類似・重複した施策はない。	【外部評価】 総合判定		
判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算		2.90		意見等	

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】										事業開始年度		課名：		保険課		班名：		国保・後期・年金班		担当者名：					
基本事項	事業名	国保レセプト二次点検（内容点検）業務							整理番号		事業進捗状況・達成度	成果指標 (目標達成度を図るための指標)	名称・内容等			単位	3	4	5	6	7				
	事業区分	27	保健福祉							実施義務			あり	内容点検による被保険者1人当たり財政効果額	目標		300	1,400	1,400	1,400	1,400				
	根拠法令等	長崎県国民健康保険運営方針											実績			1,381	693								
	総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる <2>健康・医療の体制づくり ①健康づくりの推進													達成率	%	460.3	49.5	0.0	0.0	0.0				
事業の対象・目的・内容	事業の背景(課題・市民の要望等)	レセプト点検は国保連合会が実施する一次点検と保険者が実施する二次点検があるが、システムの機器更改に伴う一次点検の点検精度向上により二次点検の財政効果額が減少している。全体としては、資格点検による財政効果額が県平均を上回り、一定の点検効果が表れているが、内容点検は県平均を下回っており、財政効果額が減少している。									目標														
	内容及び目的	内容点検による被保険者1人当たり財政効果額の向上											実績												
		目標達成のための具体的手段・方法	レセプト二次点検のうち、内容点検を長崎県国民健康保険団体連合会へ委託し、二次点検支援システム（機械抽出）を活用した二次点検（内容点検）を実施し、再審査の査定結果を確認する。 ①再審査査定件数 ②再審査査定金額  ※再審査後、医療機関側からの申立可能期間が6か月あるため、年度当初に算出できる数値は速報値となる。											達成率	%										
	年度別事業概要		R4年度	レセプト二次点検（内容点検）業務の長崎県国民健康保険団体連合会への委託 [事務処理手数料] レセプト1件当たり単価@13.2円×レセプト月平均9,000件×12月=1,425,600円									目標												
		R5年度	レセプト二次点検（内容点検）業務の長崎県国民健康保険団体連合会への委託 [事務処理手数料] レセプト1件当たり単価@13.2円×レセプト月平均9,000件×12月=1,425,600円											実績											
		R6年度	レセプト二次点検（内容点検）業務の長崎県国民健康保険団体連合会への委託 [事務処理手数料] レセプト1件当たり単価@13.2円×レセプト月平均9,000件×12月=1,425,600円												達成率	%									
	財源情報	財源内訳	年度	R3年度(実績)		R4年度(実績)		R5年度(予算)		R6年度			R7年度		事業費の推移	活動指標 (目標達成のために行う活動実績)	名称等			単位	3	4	5	6	7
			直接事業費	970		1,249		1,426		1,426			1,426				再審査査定件数	目標		1,500	1,700	1,700	1,700	1,700	
		国庫支出金											実績					1,685	995						
		県支出金												再審査査定金額			目標		2,000	5,500	5,500	5,500	5,500		
地方債											実績		5,160				4,664								
その他特財												目標													
財源情報	財源内訳	年度	R8年度		R9年度		R10年度		R11年度		R12年度		事業費の推移	活動指標 (目標達成のために行う活動実績)	名称等			単位	3	4	5	6	7		
		直接事業費	1,426		1,426		1,426		1,426		1,426				再審査査定件数	目標		1,500	1,700	1,700	1,700	1,700			
	国庫支出金											実績					1,685	995							
	県支出金														再審査査定金額	目標		2,000	5,500	5,500	5,500	5,500			
地方債											実績					5,160	4,664								
その他特財												目標													
財源情報	財源内訳	年度	R13年度		R14年度		全体事業費					事業費の推移	活動指標 (目標達成のために行う活動実績)	名称等			単位	3	4	5	6	7			
		直接事業費	1,426		1,426		直接事業費		16,479					再審査査定件数	目標		1,500	1,700	1,700	1,700	1,700				
	国庫支出金					国庫支出金		0							実績		1,685	995							
	県支出金					県支出金		0						再審査査定金額		目標		2,000	5,500	5,500	5,500	5,500			
地方債					地方債		0								実績		5,160	4,664							
その他特財					その他特財		0					目標													
判定	コメント及び合否										合否	合・否	達成率	%											
											合否	合・否	達成率	%											

【1次評価】			総合自己評価（所管部署）		
事業の評価項目と評価の視点		評価内容（判断理由、課題等）		評価結果	判断理由
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 長崎県国民健康保険運営方針において、レセプト点検の充実強化が明記されており、必要性は薄れていない。	判定 A		
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 レセプト点検の実施主体が保険者であるため、長崎県国民健康保険団体連合会に内容点検を委託し、実施している。	A		
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 より効果的な点検の実施体制を確保するため、R4年度から手数料単価が9.9円から13.2円に見直しがされた。	A		
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 レセプト点検には専門的な知識と、システムによる効率化を考慮すると、県下保険者で共同事業として実施することが適切である。	A	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 高額なレセプトの再審査査定減額があった場合は、1件でかなりの財政効果額の向上となるが、再審査後、医療機関申出により正当と判断された場合は、減額された点数が復活することもある。このように医療機関再審査申出期間があるため、令和4年度の財政効果額は未確定値である。今後は人口の減少や社会保険の適用範囲の拡充等の制度改正により、レセプト件数自体が減少する可能性があることから、指標の目標値が現状に則したものになっているか適宜見直し、実質的な財政効果額を適正に評価できるよう努める。	
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 人材確保、システム経費、診療報酬改定に対応する経費等を考慮すると、手数料はおおむね適切であると考える。	A		
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 長崎県国民健康保険団体連合会の実施要領に基づくため、効果向上の余地はない。	A		
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 共同事業によるシステムを活用した疑義抽出と長崎県国民健康保険団体連合会の点検員のチェックにより、成果指標が達成された。	A	総合判定	意見等
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 共同事業によるシステムを活用した疑義抽出と長崎県国民健康保険団体連合会の点検員のチェックにより、目標以上の活動結果が得られた。	A		
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 共同事業の内容を自営で実施する場合の費用・業務量を考慮すると、現行以上の手法はない。	A	① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し)      ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加      ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充)	
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 県下保険者で共同事業として実施しているため、改善の余地はない。	A	【外部評価】	
判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算			3.00	総合判定	
				意見等	

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】										事業開始年度	平成12年度											
										課名：	保険課		班名：	介護保険班		担当者名：						
基本事項	事業名	しまの福祉サービス確保事業								整理番号												
	事業区分	25	高齢者福祉							実施義務	なし											
	根拠法令等	壱岐市しまの福祉サービス確保事業実施要綱																				
	総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる <4>高齢者福祉の充実 ④高齢者介護サービスの充実																				
事業の対象・目的・内容	事業の背景(課題・市民の要望等)	介護サービスの提供が不足している三島地区において、本島と同様の介護サービスの提供が受けられるよう、利用者・事業者の負担軽減を図る。									事業進捗状況・達成度	成果指標		名称・内容等		単位	3	4	5	6	7	
	内容及び目的	郷ノ浦町三島地区の住民に対し、訪問介護や訪問リハビリテーションなどの福祉・介護サービスを提供する事業者に対し、渡航費用の助成を行い、三島島民の福祉サービス水準の向上を図る。										(目標達成を図るための指標)	サービス提供事業所数	目標		6	8	8	8	8		
														実績		8	8					
														達成率	%	133.3	100.0	0.0	0.0	0.0		
目標達成のための具体的手段・方法	平成12年度から福祉・介護サービス提供事業所に対し、フェリーみしまの乗船賃、航送料を助成している。三島地区の福祉・介護サービス基盤を充実させ、住み慣れた地域内での自立支援及び重度化防止を図る体制を整えるため、三島地区でのサービス提供者(看護師、介護支援専門員、訪問介護員、理学療法士等)を派遣するサービス事業所を支援する。									(目標達成のために行う活動実績)	活動指標		名称等		単位	3	4	5	6	7		
											事業の周知	事業の周知	目標		100	100	100	100	100			
													実績		100	100						
													達成率	%								
年度別事業概要	R4年度	福祉・介護サービス提供事業所に対し、フェリーみしまの乗船賃、航送料を助成する。									事業費の推移	年度		R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度				
	R5年度	福祉・介護サービス提供事業所に対し、フェリーみしまの乗船賃、航送料1/2を助成する。										直接事業費		156	115	250	250	250				
	R6年度	福祉・介護サービス提供事業所に対し、フェリーみしまの乗船賃、航送料1/2を助成する。										財源内訳	国庫支出金									
	予算科目		03	款	01	項	05	目	02	大			00	中	00	小	00	細	県支出金			
		事業番号		03106		介護保険事業費							地方債									
財源情報	財源名称	国庫支出金									補助率											
		県支出金									補助率											
		地方債									充当率											
		その他特財									補助率											
判定	コメント及び合否								合否	合・否												
		年度		R13年度	R14年度	全体事業費			財源内訳	直接事業費		250	250	直接事業費	2,771							
		国庫支出金				国庫支出金		0														
		県支出金				県支出金		0														
地方債				地方債		0																
その他特財				その他特財		0																
一般財源		250	250	一般財源	2,771																	

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

事業の評価項目と評価の視点		評価内容（判断理由、課題等）		総合自己評価（所管部署）	
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている	判定	評価結果	判断理由
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 補助金交付のため、市以外での実施は困難	A		
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 介護サービスの提供が不足している離島への乗船賃・航送料の助成であり、事業目的どおりである。	A		
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	本島と同様の利用者負担とするため、この事業を実施することにより、三島地区の住民の負担を軽減することができた。	A	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針	自己評価では、継続実施で見直しは行わないとしているが、提供できるサービスの種類を増やす観点から、事業所やまちづくり協議会と連携を図って検討したい。
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 利用者負担の軽減は図れているが、本島と同様の介護サービスの整備には至っていない。	B		
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 利用者負担の軽減は図れているが、本島と同様の介護サービスの整備には至っていない。	B		
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 利用者負担の軽減は図れているが、本島と同様の介護サービスの整備には至っていない。	B	総合判定	
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 訪問介護、訪問入浴及び福祉用具貸与については、乗船賃の助成により本島の利用者と同様の価格でサービス提供できた。	A	【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】	
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 現在のところ他の手法は見当たらない。	A	【外部評価】	
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 現在、県で「離島等サービス確保対策検討委員会」が設置されているが、今後、渡航費助成の検討を働きかけたい。	B	意見等	
判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算			2.60		

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】										事業開始年度	平成28年度									
										課名：	保険課		班名：	介護保険班		担当者名：				
基本事項	事業名	宍州市介護人材確保対策事業								整理番号										
	事業区分	25	高齢者福祉								実施義務	なし								
	根拠法令等																			
総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる																			
	<4>高齢者福祉の充実																			
	④高齢者介護サービスの充実																			
事業の背景(課題・市民の要望等)	本市の令和5年3月末現在の人口は24,582人、高齢者人口9,617人、高齢化率39.1%と超高齢化社会を迎えており、また、介護人材は全国的に不足しており、外国人を含めた介護人材を奪い合うような状況にある。そうした中、平成29年4月、本市に介護福祉士養成校が開校し、これを契機に高齢化社会で必要とされる介護人材の確保を、学校と連携して取り組むこととした。																			
	介護福祉士の資格取得を目指す学生に対して、修学支援金、家賃補助金、帰省費用補助金、生活費補助金の交付等を行うことで、当該養成校への入学を促進し、本市の介護人材の確保に繋げることを目的とする。																			
内容及び目的	①修学支援金 1人当たり20万円 ②家賃補助金 月額2万円を限度として交付(対象期間は在学期間の2年間) ③帰省費用補助金 1人当たり月額2万円を限度として交付(対象期間は在学期間の2年間) ④生活費補助金 1人当たり月額4万円を限度とし交付(1期あたり月額40万円を限度とし、対象期間は在学期間の2年間) ⑤修学資金貸付 月額5万円以内(入学準備金20万円以内、就職準備金20万円以内) ⑥運営費補助金 500万円(R4年度は300万円、R5年度以降は交付しない)																			
	目標達成のための具体的手段・方法																			
年度別事業概要	R4年度	①修学支援金 2,400千円、②家賃補助 240千円、③帰省費用補助 20千円、④生活費補助 9,120千円、⑤修学資金貸付 1,600千円、⑥運営補助金 3,000千円																		
	R5年度	①修学支援金 6,200千円、②家賃補助 240千円、③帰省費用補助 20千円、④生活費補助 9,600千円、⑤修学資金貸付 1,600千円																		
	R6年度	①修学支援金 6,200千円、②家賃補助 240千円、③帰省費用補助 20千円、④生活費補助 9,600千円、⑤修学資金貸付 1,600千円																		
財源情報	予算科目	03	款	01	項	05	目	02	大	00	中	00	小	00	細					
			事業番号		03106		介護保険事業費													
	財源名称	国庫支出金											補助率							
		県支出金											補助率							
地方債												充当率								
その他特財		合併振興基金										補助率	100							
判定	コメント及び合否											合否	合・否							
事業進捗状況・達成度	成果指標 (目標達成度を図るための指標)	名称・内容等		単位	3	4	5	6	7											
		市内専門学校入学者数	目標	人	18	18	18	18	18											
			実績	人	14	16														
			達成率	%	77.8	88.9	0.0	0.0	0.0											
		市内介護専門学校卒業生で市内介護事業所就職者数	目標	人	10	10	10	10	10											
			実績	人	4	9														
	達成率		%	40.0	90.0	0.0	0.0	0.0												
	活動指標 (目標達成のために行う活動実績)	名称等		単位	3	4	5	6	7											
		事業周知(介護福祉士養成校との連携)	目標	%	100	100	100	100	100											
			実績	%	50	50														
		目標																		
		実績																		
目標																				
実績																				
事業費の推移	年度		R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度													
	直接事業費		16,272	14,872	17,660	17,660	17,660													
	財源内訳	国庫支出金																		
		県支出金																		
		地方債																		
		その他特財	16,272	14,872	17,660	17,660	17,660													
	一般財源																			
	年度		R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度													
	直接事業費		17,660	17,660	17,660	17,660	17,660													
	財源内訳	国庫支出金																		
県支出金																				
地方債																				
その他特財		17,660	17,660	17,660	17,660	17,660														
一般財源																				
年度		R13年度	R14年度	全体事業費																
直接事業費		17,660	17,660	直接事業費	207,744															
財源内訳	国庫支出金			国庫支出金	0															
	県支出金			県支出金	0															
	地方債			地方債	0															
	その他特財	17,660	17,660	その他特財	207,744															
一般財源				一般財源	0															

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

事業の評価項目と評価の視点		評価内容（判断理由、課題等）		総合自己評価（所管部署）	
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 学生確保のためには必要である。	判定 A	評価結果 ○ A 継続実施（見直しは行わない） ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ● B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止（隔年実施などへの変更） ○ D 廃止（終期の設定等を含む）	判断理由 事業は、概ね計画どおり実施しているものの、成果指標の目標値にやや及ばなかったため、当該養成校と連携して、市報や市HP、ケーブルテレビなど、各媒体を利用した事業周知の見直しを行うべきと考える。
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 学生への助成のため、市以外では困難である。	A		
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 学生への助成のため適切である。	A		
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 概ね適切。	A	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 ●課題 入学者数及び卒業後の市内事業所就職者数が増える方策を講じる。 ●改善案 市報や市HP、ケーブルテレビなど、各媒体を利用した事業周知の見直しを行う。	
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 運営費の補助については令和4年度まで。	A		
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 高校卒業後の進路として勧誘が必要	B		
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 令和4年度の入学者数は16名で、目標に少し及ばなかった。	B	総合判定 B3 見直しのうえで実施 ⇒ 事業内容の改善・見直し	意見等 所管部署の方針のとおり、目標達成に向けて取り組まれない。
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 令和4年度の市内への就職者数は9名で、目標に少し及ばなかった。	B	【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】	
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 支援金を削減すると、入学者が減少し介護人材確保に影響を及ぼす。	A	【外部評価】	
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 改善の余地はない	A	総合判定 B3 見直しのうえで実施 ⇒ 事業内容の改善・見直し	意見等 市内介護事業所への就職者が増えるような手立てを取られたい。
判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算			2.70		

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】										事業開始年度	令和元年度	課名：	保険課	班名：	介護保険班	担当者名：						
基本事項	事業名	壱岐市介護人材支援事業								整理番号		事業進捗状況・達成度	成果指標 (目標達成度を図るための指標)	名称・内容等		単位	3	4	5	6	7	
	事業区分	25	高齢者福祉								実施義務			なし	介護人材支援金交付者	目標	人		6	7	7	7
	根拠法令等	壱岐市介護人材支援事業補助金交付要綱												実績		人		5				
	総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる												達成率		%		83.3	0.0	0.0	0.0	
<4>高齢者福祉の充実										家賃補助交付者	目標	人	2	2	2	2	2					
④高齢者介護サービスの充実											実績	人	0	0								
事業の対象・目的・内容	事業の背景 (課題・市民の要望等)	高齢化が進展する中で、若者の地元定住に向けた取組に加え介護人材不足を解消する必要がある。										達成率	%	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	内容及び目的	市内の介護福祉士養成施設を卒業した生徒で、卒業して1年以内に介護福祉士登録簿において登録し、市内の事業所において正職員の介護福祉士として特定業務に従事する者(ただし、公務員は除く)。										活動指標 (目標達成のために行う活動実績)	名称等		単位	3	4	5	6	7		
		事業周知(介護福祉士養成校との連携)	目標	%	100	100	100	100	100													
			実績	%	50	50																
		目標																				
	実績																					
	目標達成のための具体的手段・方法	○介護福祉士養成校卒業者に対する支援【令和元年度から予算化】 1) 家賃補助 月額20,000円(卒業後2年間) 2) 介護人材支援事業補助金 200,000円(卒業後、市内で介護職に3年間従事することが条件)										目標										
		実績																				
	年度別事業概要	R4年度	1) 家賃補助 月額20,000円 2) 介護人材支援事業補助金 200,000円										事業費の推移	年度	R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度			
		R5年度	1) 家賃補助 月額20,000円 2) 介護人材支援事業補助金 200,000円											直接事業費	0	1,000	1,880	1,880	1,880			
R6年度		1) 家賃補助 月額20,000円 2) 介護人材支援事業補助金 200,000円										国庫支出金										
財源情報	予算科目	03	款	01	項	05	目	02	大	00	中	00	小	00	細	財源内訳	県支出金					
		事業番号		03106		介護保険事業費											地方債					
	財源名称	国庫支出金											補助率		財源内訳	その他特財						
		県支出金											補助率			一般財源	0	1,000	1,880	1,880	1,880	
		地方債											充当率			年度	R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度	
		その他特財											補助率			直接事業費	1,880	1,880	1,880	1,880	1,880	
	判定	コメント及び合否											合否	合・否	国庫支出金			全体事業費				
										合否	合・否	直接事業費	0	0	直接事業費	16,040						
												国庫支出金			国庫支出金	0						
												県支出金			県支出金	0						
												地方債			地方債	0						
												その他特財			その他特財	0						
												一般財源			一般財源	16,040						

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

事業の評価項目と評価の視点		評価内容（判断理由、課題等）		総合自己評価（所管部署）	
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 有資格者確保のため必要性は高い。	判定 A	評価結果 ● A 継続実施（見直しは行わない） ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止（隔年実施などへの変更） ○ D 廃止（終期の設定等を含む）	判断理由 介護人材確保のため、継続して補助を実施する必要があると考える。
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 補助金交付のため市以外では実施困難である。	A		
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 有資格者確保事業のため適切である。	A		
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 令和4年度より、介護人材支援金を加えたことで、市内事業所就職へのインセンティブになっていると思われる。	B	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針	自己評価では、継続実施で見直しは行わないとしているが、市内介護福祉士養成校への入学者の増加及び卒業者の市内就職割合の増加を図る必要がある。
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 助成額については適切である。	A		
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 市内事業所への就職者数を増加させるため、介護福祉士養成施設と更なる連携が必要と思われる。	B		
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 当初計画どおり実施し、介護人材支援金については、ほぼ達成したが、家賃補助については実績がなかった。	B	【2次評価】	総合判定
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 市内の介護福祉士養成施設卒業者（日本人）は市内事業所に就労している。	B	【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し）      ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加      ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充）	意見等
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 他補助金との調整等の必要があると思われる。	B		
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 他補助金との調整等の必要があると思われる。	B		
判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算			2.40	【外部評価】	総合判定

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】										事業開始年度	令和元年度	課名：	保険課	班名：	介護保険班	担当者名：							
基本事項	事業名	宍州市介護認定調査業務委託事業								整理番号		事業進捗状況・達成度	成果指標 (目標達成度を図るための指標)	名称・内容等		単位	3	4	5	6	7		
	事業区分	25	高齢者福祉								実施義務				市内分認定調査委託件数	目標	件	1,700	1,500	1,000	600	600	
	根拠法令等	介護保険法第27条												実績		件	694	660					
	総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる												達成率		%	40.8	44.0	0.0	0.0	0.0		
<4>高齢者福祉の充実										目標													
事業の対象・目的・内容	事業の背景 (課題・市民の要望等)	介護認定調査員による調査については、会計年度任用職員3名で実施しているが、介護認定者、新規申請者、更新申請者の増加もあり、調査の一部を委託し実施する。										実績											
		内容及び目的	介護保険の認定申請又は更新申請に対して訪問調査員が対象者の居宅、施設、医療機関を訪問し、厚生労働省が定める項目(心身の状況等)についての調査、及びその結果について判定システムへの入力作業を行う。(介護保険認定期間は6か月～48か月)											達成率	%								
			目標達成のための具体的手段・方法	①委託料 ・訪問調査1件当たり 施設4,675円、在宅5,225円、(三島地区2,000円加算)、調査票作成750円、実態調査200円(交通費・通信費込み)										目標									
				②応募資格 ・介護支援専門員、保健師、看護師、理学療法士、作業療法士、社会福祉士、介護福祉士の資格を有する者										実績									
	年度別事業概要	R4年度	審査見込件数1,464件の内、市内委託件数660件											名称等	単位	3	4	5	6	7			
		R5年度	審査見込件数2,000件の内、市内委託件数1,000件										調査実施率	目標	%	100	100	100	100	100			
		R6年度	審査見込件数2,000件の内、市内委託件数600件											実績	%	100	100						
	財源情報	予算科目	01	款	03	項	02	目	02	大	00	中	00	小	00	細	事業費の推移	年度	R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度
			事業番号		12456		認定調査費											直接事業費	3,847	3,845	4,895	3,000	3,000
		財源名称	国庫支出金												国庫支出金								
県支出金													県支出金										
地方債													地方債										
その他特財													その他特財										
判定		コメント及び合否											一般財源	3,847	3,845	4,895	3,000	3,000					
			合否	合・否	年度	R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度													
													直接事業費	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000					
			国庫支出金												国庫支出金								
	県支出金												県支出金										
	地方債												地方債										
その他特財												その他特財											
補助率												一般財源	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000						
補助率												年度	R13年度	R14年度	全体事業費								
補助率												直接事業費	3,000	3,000	直接事業費	39,587							
補助率												国庫支出金			国庫支出金	0							
補助率												県支出金			県支出金	0							
補助率												地方債			地方債	0							
補助率												その他特財			その他特財	0							
補助率												一般財源	3,000	3,000	一般財源	39,587							

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

事業の評価項目と評価の視点		評価内容（判断理由、課題等）		総合自己評価（所管部署）			
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 介護認定に認定調査は必須である。	判定 A	評価結果 ○ A 継続実施（見直しは行わない） ○ B1 事業規模の拡充 ● B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止（隔年実施などへの変更） ○ D 廃止（終期の設定等を含む）	判断理由 今後は、職員又は会計年度任用職員のみでの調査実施となるよう、体制を整える必要があると考える。		
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 市内に委託可能な民間事業者はない。	A				
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 概ね適切	A				
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 委託により適正かつ迅速に介護認定がなされた。	A	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 今後は、職員又は会計年度任用職員を増員し、委託事業については縮小していく必要がある。	【2次評価】		
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 介護認定に調査は必要不可欠。	A				
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 委託方法の見直しが必要	B				
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった コロナ禍において認定調査が困難となり、職権認定により認定機関の1年延長	B	総合判定	意見等		
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 適切かつ迅速な介護認定がなされた。	A			【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】	
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 委託料の見直しについて検討の余地がある。	B			① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し)      ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減	
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 委託方法等について改善の余地がある。	B	③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加      ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充)			
		判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算	2.60	【外部評価】 総合判定			
				意見等			

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】										事業開始年度	平成30年度	課名：	保険課	班名：	介護保険班	担当者名：
基本事項	事業名	壱岐市地域包括ケア人材確保支援事業							整理番号							
	事業区分	25	高齢者福祉							実施義務	なし					
	根拠法令等	壱岐市地域包括ケア人材確保支援事業補助金交付要綱														
	総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる <4>高齢者福祉の充実 ④高齢者介護サービスの充実														
事業の対象・目的・内容	事業の背景(課題・市民の要望等)	高齢化が急速に進展する中で、地域包括ケアの推進に必要な人材の確保が必要である。														
	内容及び目的	奨学金の貸与を受け修学し、壱岐市が指定する資格(看護師、助産師、保健師、薬剤師、理学療法士、作業療法士、言語聴覚士、社会福祉士、精神保健福祉士)を取得し、卒業後に壱岐市に居住し、かつ、壱岐市内に事業所を有する事業主に正規雇用され、壱岐市内の事業所に指定する資格に基づく業務に従事するもの。														
	目標達成のための具体的手段・方法	奨学金の返還金額及び家賃等の一部について補助する。 ・奨学金返還補助：一人あたり年間200,000円を限度(3年間)(交付対象：日本学生支援機構奨学金、壱岐市奨学金、その他市長が認める奨学金) ・家賃等補助：一人あたり月額20,000円を限度(2年間)														
	年度別事業概要	R4年度	奨学金返還補助 7件 1,400千円、家賃等補助 7件 1,680千円													
	R5年度	奨学金返還補助 7件 1,400千円、家賃等補助 7件 1,680千円														
	R6年度	奨学金返還補助 7件 1,400千円、家賃等補助 7件 1,680千円														
財源情報	予算科目	03	款	01	項	05	目	02	大	00	中	00	小	00	細	
		事業番号		03106		介護保険事業費										
	財源名称	国庫支出金								補助率						
		県支出金								補助率						
地方債									充当率							
その他特財									補助率							
判定	コメント及び合否								合否	合・否						
事業進捗状況・達成度	成果指標 (目標達成度を図るための指標)	名称・内容等		単位	3	4	5	6	7							
		奨学金返還補助 家賃補助	目標	人	6	6	6	6	6							
			実績	人	4	6										
			達成率	%	66.7	100.0	0.0	0.0	0.0							
			目標													
			実績													
	達成率		%													
	活動指標 (目標達成のために行う活動実績)	名称等		単位	3	4	5	6	7							
		事業周知度	目標	%	100	100	100	100	100							
			実績	%	60	60										
			目標													
			実績													
		目標														
	実績															
事業費の推移	年度	R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度										
	直接事業費	738	986	3,080	3,080	3,080										
	財源内訳	国庫支出金														
		県支出金														
		地方債														
		その他特財														
	一般財源	738	986	3,080	3,080	3,080										
	年度	R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度										
	直接事業費	3,080	3,080	3,080	3,080	3,080										
	財源内訳	国庫支出金														
県支出金																
地方債																
その他特財																
一般財源	3,080	3,080	3,080	3,080	3,080											
年度	R13年度	R14年度	全体事業費													
直接事業費	3,080	3,080	直接事業費	32,524												
財源内訳	国庫支出金			国庫支出金	0											
	県支出金			県支出金	0											
	地方債			地方債	0											
	その他特財			その他特財	0											
一般財源	3,080	3,080	一般財源	32,524												

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

事業の評価項目と評価の視点		評価内容（判断理由、課題等）		総合自己評価（所管部署）	
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 有資格者確保のため必要性は高い。	判定 A	評価結果 ● A 継続実施（見直しは行わない） ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止（隔年実施などへの変更） ○ D 廃止（終期の設定等を含む）	判断理由 医療及び福祉に係る人材確保と、定住促進を図るために必要な支援事業であるため、継続して補助を行う必要があると考える。
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 補助金交付のため市以外では実施困難である。	A		
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 医療・福祉体制の充実のため、有資格者の確保事業は適切である。	A		
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 利用者数が少数である。	B	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針	
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 助成額については適切である。	A		
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 事業内容についての周知が必要	B		
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 概ね達成	B	【2次評価】 総合判定	意見等
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 彦根市内の介護保険施設等に從事している。	A		
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 補助金としての実施のため現行以上の手法はない。	A	【外部評価】 総合判定	
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 特になし。	A	意見等	
判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算			2.70		

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】										事業開始年度	平成24年度										
										課名：	保険課		班名：	地域包括支援センター		担当者名：					
基本事項	事業名	壱岐市介護用品給付事業								整理番号											
	事業区分	25	高齢者福祉							実施義務											
	根拠法令等	介護保険法 地域支援事業実施要項																			
	総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる <4>高齢者福祉の充実 ④高齢者介護サービスの充実																			
事業の対象・目的・内容	事業の背景(課題・市民の要望等)	高齢化社会の進展とともに、壱岐市においても高齢化率が39.1%（令和5年3月末）という状況にあり、1人暮らしの高齢者や高齢者夫婦世帯が増加している為、家庭の経済的負担の軽減を図り、在宅生活継続及び質の向上を推進する事を目的とする。									事業進捗状況・達成度	成果指標		名称・内容等		単位	3	4	5	6	7
	内容及び目的	市内在住で、市民税非課税世帯の要介護認定4又は5の認定を受けた高齢者を自宅で介護されてある家族を対象に給付券の発行を行う。										介護用品給付者数	目標	人	85	85	85	85	85		
													実績	人	82	63					
													達成率	%	96.5	74.1	0.0	0.0	0.0		
目標達成のための具体的手段・方法	家族又は居宅介護支援事業者の介護支援専門員からの申請により、紙おむつ（フラット型タイプ含む）・リハビリパンツ・尿取りパッド等の日常介護用品代（月額2,500円）の給付券を交付する。「壱岐市介護用品給付事業」要項に基づき実施する。									活動指標	名称等		単位	3	4	5	6	7			
											事業所への周知	目標	カ所	4	4	4	4	4			
												実績	カ所	4	4						
				目標																	
				実績																	
				達成率	%																
年度別事業概要	R4年度	上記の事業を継続実施。									事業費の推移	年度		R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度			
	R5年度	上記の事業を継続実施。										直接事業費	1,340	1,315	1,950	1,950	1,950				
	R6年度	上記の事業を継続実施。										国庫支出金	515	506	750	750	750				
												県支出金	257	253	375	375	375				
												地方債									
												その他特財	308	302	448	448	448				
					一般財源	260	254	377	377	377											
					年度	R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度											
					直接事業費	1,950	1,950	1,950	1,950	1,950											
					国庫支出金	750	750	750	750	750											
				県支出金	375	375	375	375	375												
				地方債																	
				その他特財	448	448	448	448	448												
				一般財源	377	377	377	377	377												
財源情報	財源名称	国庫支出金	地域支援事業交付金						補助率	38.50%											
		県支出金	地域支援事業交付金						補助率	19.25%											
		地方債							充当率												
		その他特財	地域支援事業交付金						補助率	23%											
判定	コメント及び合否									合否	合・否										
										年度	R13年度	R14年度	全体事業費								
										直接事業費	1,950	1,950	直接事業費	22,155							
										国庫支出金	750	750	国庫支出金	8,521							
										県支出金	375	375	県支出金	4,260							
										地方債			地方債	0							
								その他特財	448	448	その他特財	5,090									
								一般財源	377	377	一般財源	4,284									

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

事業の評価項目と評価の視点		評価内容（判断理由、課題等）		総合自己評価（所管部署）	
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 重度の要介護者が、住み慣れた自宅でもより安心・安全な介護を受けながら暮らし続けるためには必要な事業である。	判定 A	評価結果 ● A 継続実施（見直しは行わない） ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止（隔年実施などへの変更） ○ D 廃止（終期の設定等を含む）	判断理由 1人暮らしの高齢者や高齢者夫婦世帯が増加している為、家庭の経済的負担の軽減を図り、住み慣れた自宅でもより安心・安全な介護を受けながら暮らし続けるためには必要な事業である。
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 地域支援事業の一環として、保険者である市が実施する事業として妥当である。	A		
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 重度の要介護者を自宅で介護するために、概ね適切であると考え。	A		
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 日常生活の維持に不可欠な介護用品購入にかかる費用の一部を負担することで、家族の負担を軽減する。	A	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 要介護4.5の対象者には必ず介護支援専門員が配置されることから、各介護支援専門員をはじめ、関係機関への周知を徹底し、利用促進を図る。また、三か月毎の審査を正確に行い、適切な交付を継続する。	【2次評価】
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 家族及び、居宅介護支援事業所の介護支援専門員からの申請により、審査を行う。	A		
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 居宅介護支援事業所の介護支援専門員を通して、対象者に事業の周知を行うことで、事業の効果が上がる可能性がある。	A		
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 利用実績において7割程度に止まった。	B	総合判定	意見等
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 三か月毎に審査を行い、給付券の不正受給防止に努めている。	A		
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 現行以上の手法はない。	A	① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し)      ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加      ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充)	
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 類似、重複した事業はなく、改善の余地はない。	A	【外部評価】	
判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算			2.90	総合判定	
				意見等	

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】										事業開始年度	平成28年度								
										課名：	保険課		班名：	名古屋市地域包括支援センター		担当者名：			
基本事項	事業名	介護予防給付ケアマネジメント事業							整理番号										
	事業区分	25	高齢者福祉							実施義務	なし								
	根拠法令等	介護保険法、名古屋市地域包括支援センター設置運営要綱																	
	総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる <4>高齢者福祉の充実 ④高齢者介護サービスの充実																	
事業の対象・目的・内容	事業の背景(課題・市民の要望等)	介護保険法第4条に規定されている「要介護状態となることを予防」の具体的な手段として、要支援1,2と認定された方に対する介護予防支援と総合事業対象者に対する地域支援事業の総合事業における介護予防ケアマネジメント支援を行う。																	
	内容及び目的	介護認定により要支援1,2と認定された方及び総合事業対象者と認定された方に対し、住み慣れた地域において自立した生活が維持できるように、自立支援、重度化防止の視点での医療サービス、介護サービス、さらには地域住民などの地域資源を活用し居宅支援(ケアマネジメント)を行う。 ※日常生活総合支援サービス事業(介護予防通所介護サービス、市独自型通所介護サービス、介護予防訪問介護サービス)だけを利用する方のケアマネジメント。一旦国保連に支払い、その後介護報酬を得ている(介護サービス事業勘定)																	
	目標達成のための具体的手段・方法	介護予防支援計画書(ケアプラン)作成は、介護保険サービスを利用するために義務付けられており、専門的手法や知識が必要になるため、介護支援専門員、保健師、社会福祉士等の有資格者が作成に携わっている。業務内容は、利用契約締結、アセスメント、モニタリング及びサービス担当者会議開催を行うため、自宅やサービス事業者を訪問し、介護予防計画書等の必要な帳票を作成する。サービス提供票を作成し実績を確認し介護保険請求事務を行う。さらに定期的に自宅、サービス事業所の訪問し、情報交換、モニタリングを行い計画書の評価、見直しを行う。																	
	年度別事業概要	R4年度	年間利用者数2,940人(月平均245人)																
		R5年度	年間利用者数2,940人(月平均245人)																
		R6年度	年間利用者数2,940人(月平均245人)																
	財源情報	予算科目	05	款	03	項	01	目	02	大	02	中	00	小	00	細			
			事業番号		11058		介護予防ケアマネジメント事業費												
		財源名称	国庫支出金	地域支援事業交付金							補助率	25%							
			県支出金	"							補助率	12.50%							
地方債								充当率											
	その他特財								補助率										
判定	コメント及び合否								合否	合・否									
											事業進捗状況・達成度								
										成果指標 (目標達成度を図るための指標)	名称・内容等		単位	3	4	5	6	7	
											対象者(要支援1,2認定者及び総合事業対象者)※月平均	目標	人	283	291	290	290	290	
												実績	人	271	245				
												達成率	%	95.8	84.2	0.0	0.0	0.0	
												目標							
												実績							
												達成率	%						
												目標							
												実績							
												達成率	%						
										活動指標 (目標達成のために行う活動実績)	名称等		単位	3	4	5	6	7	
											総合事業周知度	目標	%	90	90	100	100	100	
												実績	%	85	85				
												目標							
												実績							
												目標							
										実績									
										事業費の推移	年度	R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度			
											直接事業費	21,566	13,146	19,548	19,548	19,548			
											財源内訳	国庫支出金	5,391	3,287	4,887	4,887	4,887		
												県支出金	2,695	1,643	2,443	2,443	2,443		
												地方債							
												その他特財							
											一般財源	13,480	8,216	12,218	12,218	12,218			
											年度	R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度			
											直接事業費	19,548	19,548	19,548	19,548	19,548			
											財源内訳	国庫支出金	4,887	4,887	4,887	4,887	4,887		
										県支出金		2,443	2,443	2,443	2,443	2,443			
										地方債									
										その他特財									
										一般財源	12,218	12,218	12,218	12,218	12,218				
										年度	R13年度	R14年度	全体事業費						
										直接事業費	19,548	19,548	直接事業費	230,192					
										財源内訳	国庫支出金	4,887	4,887	国庫支出金	57,548				
											県支出金	2,443	2,443	県支出金	28,768				
											地方債			地方債	0				
											その他特財			その他特財	0				
										一般財源	12,218	12,218	一般財源	143,876					

【1次評価】			総合自己評価（所管部署）	
事業の評価項目と評価の視点	評価内容（判断理由、課題等）		評価結果	判断理由
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 介護保険法により、要支援1,2及び総合事業対象者と認定された方が介護保険サービスを利用する際に必ず必要。		
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 事業の全部または一部を社会福祉協議会や民間に委託している自治体あり。	B	
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 事業の全部または一部を社会福祉協議会や民間に委託している自治体あり。	A	
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 介護保険法に基づき適正に行っている。	A	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 市直営の地域包括支援センターにおいても要支援1・2の対象者のケアマネジメントの一部を委託する自治体が増加している。壱岐市地域包括支援センターにおいても、デイサービス等の介護予防事業や配食業務を壱岐市社会福祉協議会などに委託しているが、将来的に要支援者などのケアマネジメント業務については、市内の居宅支援事業所（5箇所）への委託等の可能性について検討する余地がある。（令和4年度介護予防ケアマネジメントは月平均526件、居宅サービス計画費収入26,824千円）
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 受益者負担はなく、介護保険から介護報酬がある。	A	
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 地域住民やNPOなどの事業の活用により保険給付費を抑制できる可能性がある。	B	
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 概ね第8期介護保険事業計画どおり実施。	A	総合判定 意見等
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 活動指標の目標をほぼ達成できている。	A	
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある サービスが継続的かつ効果的に提供できるよう、また利用者に対して一元的に支援を実施するためにも専門職の確保が必要。	B	
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 要介護認定者は市内の居宅支援事業所の介護支援専門員がケアマネジメントを行っている。	B	
判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算			2.60	【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し）      ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加      ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） 【外部評価】 総合判定 意見等

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】										事業開始年度	平成28年度	課名 :	保険課	班名 :	地域包括支援センター	担当者名 :
基本事項	事業名	介護予防配食サービス事業							整理番号							
	事業区分	25	高齢者福祉							実施義務	なし					
	根拠法令等	介護保険法														
	総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる <4>高齢者福祉の充実 ④高齢者介護サービスの充実														
事業の対象・目的・内容	事業の背景 (課題・市民の要望等)	一人暮らし高齢者、高齢者世帯の増加。 高齢者の身体機能の低下や、病院から自宅へ退院する際の在宅生活での食事支援の必要性。														
	内容及び目的	在宅での食事の調理が十分にできない高齢者(要支援認定者、総合事業対象者)に対し、バランスの取れた食事を定期的に提供するとともに、安否の確認を行うことにより、要介護状態になることを予防し、「食」の面から、高齢者の健康維持および自立に寄与した住み慣れた地域で継続した生活ができるように支援することを目的とする。														
	目標達成のための具体的手段・方法	①実施方法：高齢者向けの普通食(軟食・刻み食)を1日1食(昼食または夕食)委託事業所が自宅まで配達する。 ②利用者決定方法：事業利用希望者の心身の状態、家族状況について調査票に基づき、必要性、回数を精査し、決定する。 ③委託先事業所：調理、配達、安否確認について老岐市社会福祉協議会、株式会社プライド宅配クック123老岐店に業務委託。														
	年度別事業概要	R4年度	老岐市社会福祉協議会、株式会社プライド宅配クック123老岐店に業務委託委託料 1食633円(三島地区683円)													
	R5年度	老岐市社会福祉協議会、株式会社プライド宅配クック123老岐店に業務委託委託料 1食653円(三島地区703円)														
	R6年度	老岐市社会福祉協議会、株式会社プライド宅配クック123老岐店に業務委託委託料 1食653円(三島地区703円)														
財源情報	予算科目	03	款	03	項	01	目	03	大	00	中	00	小	00	細	0
		事業番号		13675		任意事業費										
	財源名称	国庫支出金	地域支援事業交付金							補助率	38.5					
		県支出金	地域支援事業交付金							補助率	19.25					
地方債									充当率							
その他特財		地域支援事業交付金 1号保険料23%							補助率	23						
判定	コメント及び合否								合否	合・否						
事業進捗状況・達成度	成果指標 (目標達成度を図るための指標)	名称・内容等		単位	3	4	5	6	7							
		要介護認定者利用者数 (年間合計)	目標	人	1,440	1,440	1,440	1,440	1,440							
			実績	人	1,372	1,469										
			達成率	%	95.3	102.0	0.0	0.0	0.0							
		配食数(年間延べ数)	目標	食	33,600	34,200	34,200	34,201	34,202							
			実績	食	26,607	28,982										
	達成率		%	79.2	84.7	0.0	0.0	0.0								
		目標														
		実績														
		達成率	%													
活動指標 (目標達成のために行う活動実績)	名称等		単位	3	4	5	6	7								
	事業所への周知	目標	事業所	6	6	6	6	6								
		実績	事業所	6	6											
		目標														
		実績														
		目標														
	実績															
事業費の推移	年度	R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度										
	直接事業費	16,285	18,366	19,982	19,982	19,982										
	国庫支出金	6,270	7,071	7,692	7,692	7,692										
	県支出金	3,135	3,535	3,847	3,847	3,847										
	地方債															
	その他特財	3,745	4,225	4,596	4,596	4,596										
	一般財源	3,135	3,535	3,847	3,847	3,847										
	年度	R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度										
	直接事業費	19,982	19,982	19,982	19,982	19,982										
	国庫支出金	7,692	7,692	7,692	7,692	7,692										
県支出金	3,847	3,847	3,847	3,847	3,847											
地方債																
その他特財	4,596	4,596	4,596	4,596	4,596											
一般財源	3,847	3,847	3,847	3,847	3,847											
年度	R13年度	R14年度	全体事業費													
直接事業費	19,982	19,982	直接事業費	234,471												
国庫支出金	7,692	7,692	国庫支出金	90,261												
県支出金	3,847	3,847	県支出金	45,140												
地方債			地方債	0												
その他特財	4,596	4,596	その他特財	53,930												
一般財源	3,847	3,847	一般財源	45,140												

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

事業の評価項目と評価の視点		評価内容（判断理由、課題等）		総合自己評価（所管部署）	
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れているか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている	判定	<input checked="" type="radio"/> A 継続実施（見直しは行わない） <input type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止（隔年実施などへの変更） <input type="radio"/> D 廃止（終期の設定等を含む）	判断理由
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 事業実施主体は、老崎市であるが、老崎市社会福祉協議会と民間の株式会社プライド宅配クック123老岐店に業務委託し実施している。	A		
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 在宅での食支援が必要な高齢者に対し、介護予防や重症化予防のための食事提供を行っているので適切である。	C		
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 バランスのとれた食事の提供と安否確認ができ、異常時の緊急体制を図っている。	A	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 今後も、介護支援専門員からの申請を受け付けた後、本当に配食サービスが必要な対象者であるのか精査を行い、利用者の自立を促進し、身体面や栄養面の改善を図る。	食材を入手・調理することが困難な高齢者が増えていく中、利用ニーズは高く、在宅で安心して自立した生活を送るためにも必要とされる事業である。介護給付費サービスのケアプランと整合性を図る必要があり、介護給付費の抑制、安否確認にも繋がっている。
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 事業対象者全員に偏りなくサービスの提供がされており、食材費に関しては受益者負担となっているので、見直しの余地はない。	A		
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 決まった時間に、配達、容器の収集、衛生管理も含め標準的なものでさらなる事業効果をあげる余地はない。	A		
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 成果指標の8割以上であり、ほぼ達成できている。	A	総合判定	
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 市内全体に宅配、安否確認と活動は十分に得られている。	A	【2次評価】	
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 物価高騰の中、現在の委託業務内容で委託先も工夫をしながら食の提供がなされているため現行以上の手法はない。	A	総合判定 意見等	
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 類似、重複した事業はなく、改善の余地はない。	A		
判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算			2.80	【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し）      ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加      ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充）	【外部評価】 総合判定 意見等

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】										事業開始年度	平成28年度					課名：	保険課		班名：	地域包括支援センター		担当者名：	
基本事項	事業名	介護予防配食サービス事業								整理番号													
	事業区分	25	高齢者福祉								実施義務	なし											
	根拠法令等	介護保険法																					
	総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる <4>高齢者福祉の充実 ④高齢者介護サービスの充実																					
事業の対象・目的・内容	事業の背景 (課題・市民の要望等)	一人暮らし高齢者、高齢者世帯の増加。 高齢者の身体機能の低下や、病院から自宅へ退院する際の在宅生活での食事支援の必要性。										事業進捗状況・達成度	成果指標 (目標達成度を図るための指標)		名称・内容等	単位	3	4	5	6	7		
	内容及び目的	在宅での食事の調理が十分にできない高齢者(要支援認定者、総合事業対象者)に対し、バランスの取れた食事を定期的に提供するとともに、安否の確認を行うことにより、要介護状態になることを予防し、「食」の面から、高齢者の健康維持および自立に寄与した住み慣れた地域で継続した生活ができるように支援することを目的とする。											活動指標 (目標達成のために行う活動実績)	名称等		単位	3	4	5	6	7		
														事業所への周知	目標	事業所	6	6	6	6	6		
															実績	事業所	6	6					
目標達成のための具体的手段・方法	①実施方法：高齢者向けの普通食(軟食・刻み食)を1日1食(昼食または夕食)委託事業所が自宅まで配達する。 ②利用者決定方法：事業利用希望者の心身の状態、家族状況について調査票に基づき、必要性、回数を精査し、決定する。 ③委託先事業所：調理、配達、安否確認について老岐市社会福祉協議会、株式会社プライド宅配クック123老岐店に業務委託。												目標										
													実績										
年度別事業概要	R4年度	老岐市社会福祉協議会、株式会社プライド宅配クック123老岐店に業務委託委託料 1食633円(三島地区683円)										事業費の推移	年度		R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度				
	R5年度	老岐市社会福祉協議会、株式会社プライド宅配クック123老岐店に業務委託委託料 1食653円(三島地区703円)											直接事業費	16,285	18,366	22,333	22,333	22,333					
	R6年度	老岐市社会福祉協議会、株式会社プライド宅配クック123老岐店に業務委託委託料 1食653円(三島地区703円)											財源内訳	国庫支出金	4,071	4,592	5,583	5,583	5,583				
財源情報	財源名称	予算科目	03 款 01 項 01 目 02 大 00 中 00 小 00 細 0							事業番号	18101			介護予防・生活支援サービス事業費									
			国庫支出金	地域支援事業交付金					補助率		25												
			県支出金	地域支援事業交付金					補助率		12.5												
			地方債						充当率														
その他特財	1号保険料23% 2号保険料(支払基金)27%					補助率	50																
判定	コメント及び合否									合否	合・否												
		年度		R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度	財源内訳	直接事業費	22,333		22,333	22,333	22,333	22,333							
財源内訳	国庫支出金	5,583	5,583	5,583	5,583	5,583																	
	県支出金	2,792	2,792	2,792	2,792	2,792																	
	地方債																						
	その他特財	11,167	11,167	11,167	11,167	11,167																	
	一般財源	2,791	2,791	2,791	2,791	2,791																	
年度		R13年度	R14年度	全体事業費			直接事業費	22,333	22,333	直接事業費	257,981												
財源内訳	国庫支出金	5,583	5,583	国庫支出金	64,493																		
	県支出金	2,792	2,792	県支出金	32,252																		
	地方債			地方債	0																		
	その他特財	11,167	11,167	その他特財	128,996																		
一般財源	2,791	2,791	一般財源	32,240																			

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

事業の評価項目と評価の視点		評価内容（判断理由、課題等）		総合自己評価（所管部署）	
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れているか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている	判定	評価結果	<input checked="" type="radio"/> A 継続実施（見直しは行わない） <input type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止（隔年実施などへの変更） <input type="radio"/> D 廃止（終期の設定等を含む）
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 事業実施主体は、老岐市であるが、老岐市社会福祉協議会と民間の株式会社プライド宅配クック123老岐店に業務委託し実施している。	A		
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 在宅での食支援が必要な高齢者に対し、介護予防や重症化予防のための食事提供を行っているので適切である。	C		
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 バランスのとれた食事の提供と安否確認ができ、異常時の緊急体制を図っている。	A	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針	食材を入手・調理することが困難な高齢者が増えていく中、利用ニーズは高く、在宅で安心して自立した生活を送るためにも必要とされる事業である。介護給付費サービスのケアプランと整合性を図る必要があり、介護給付費の抑制、安否確認にも繋がっている。
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 事業対象者全員に偏りなくサービスの提供がされており	A		
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 決まった時間に、配達、容器の収集、衛生管理も含め標準的なものでさらなる事業効果をあげる余地はない。	A		
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 成果指標の8割以上であり、ほぼ達成できている。	A	総合判定	
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 市内全体に宅配、安否確認と活動は十分に得られている。	A	意見等	【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 物価高騰の中、現在の委託業務内容で委託先も工夫をしながら食の提供がなされているため現行以上の手法はない。	A		<input type="checkbox"/> ① 事業費縮減（事業の見直し） <input type="checkbox"/> ② 民間委託等によるコストの縮減 <input type="checkbox"/> ③ 成果向上に向けた事業費増加 <input type="checkbox"/> ④ 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充）
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 似、重複した事業はなく、改善の余地はない。	A		【外部評価】
判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算			2.80	総合判定	

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】 事業開始年度 令和2年度										課名：	保険課	班名：	地域包括支援センター	担当者名：		
基本事項	事業名	高齢者の保健事業と介護予防の一体的な実施に関する事業							整理番号							
	事業区分	27	保健福祉					実施義務	あり							
	根拠法令等	法律第80条高齢者の医療の確保に関する法律第125条														
	総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる <2>健康・医療の体制づくり ①健康づくりの推進														
事業の対象・目的・内容	事業の背景(課題・市民の要望等)	<p>彦根市においては、65歳以上の高齢者の人口が全国と比較しても高く、65歳以上の介護認定者は、令和4年度22.8%であり平成12年度の制度開始当初(15.3%)と比較しても、約1.5倍と年々伸びてきている。</p> <p>また、介護保険対象者(1号2号認定)の有病状況をみると、心臓病が一番多く、次いで高血圧、脂質異常症、脳血管疾患、糖尿病と、65%が生活習慣病と関係する疾患である。</p>														
	内容及び目的	<p>1) 高齢者の保健事業と介護予防等の一体的な実施に向けた事業の企画・調整</p> <p>2) KDBシステムを活用した地域の健康課題の分析・対象者の把握</p> <p>KDBシステムのデータ及び介護予防・日常生活圏ニーズ調査や健康増進計画、データヘルス計画等のデータ、地域の高齢者の疾病構造や生活習慣・要介護度・受診状況等を活用し、健康課題を整理・分析するとともに、支援すべき対象者を抽出する。</p> <p>3) 事業に関連する医療関係団体等との連携調整</p> <p>4) 高齢者に対する個別的支援(ハイリスクアプローチ)と通いの場等への積極的な関与等(ポピュレーションアプローチ)の双方の取組を行う。</p> <p>(事業の目的)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>高齢者の健康の保持・増進と、医療費や介護費を減らし、社会保障の安定を図り、高齢者が安心して暮らしていけることを目的とする。</li> </ul>														
	目標達成のための具体的手段・方法	<p>保健師、管理栄養士等より、下記の取り組みと併せて、高齢者の健康課題等に関する調査・分析結果をもとに対象者を抽出し事業を実施する。</p> <p>1. 高齢者に対する個別的支援(ハイリスクアプローチ)</p> <p>①その他の生活習慣病等重症化予防(血圧)</p> <p>(ア)未治療者、(イ)コントロール不良者</p> <p>②糖尿病性腎症重症化予防</p> <p>(ア)未治療者、(イ)コントロール不良者</p> <p>2. 通いの場等への積極的な関与等(ポピュレーションアプローチ)</p> <p>①フレイルに至るプロセスで血圧・肥満・糖尿病・加齢・精神疾患・複合的要因があるが彦根市は高血圧から狭心症・心筋梗塞→心不全、また脳梗塞・出血、腎不全を発症し認知機能の低下・骨折を併発しフレイルに至っている。よってフレイル教室(高血圧予防)をテーマにした。</p>														
	年度別事業概要	R4年度	調査・分析によって見えてきた地域課題と対象者の抽出により上記1)~4)の事業を継続し医療費・介護費を減らすことを目的とする。													
		R5年度	調査・分析によって見えてきた地域課題と対象者の抽出により上記1)~4)の事業を継続し医療費・介護費を減らすことを目的とする。													
		R6年度	調査・分析によって見えてきた地域課題と対象者の抽出により上記1)~4)の事業を継続し医療費・介護費を減らすことを目的とする。													
	財源情報	予算科目	03	款	01	項	07	目	02	大	00	中	00	小	00	細
			事業番号		14099			後期高齢者医療費								
		財源名称	国庫支出金								補助率					
			県支出金								補助率					
地方債								充当率								
その他特財	長崎県後期高齢者医療広域連合からの受託事業費							補助率	100%							
判定	コメント及び合否								合否	合・否						
事業進捗状況・達成度	成果指標 (目標達成度を図るための指標)	名称・内容等		単位	3	4	5	6	7							
		通いの場等における事業実施団体数	目標	団体	15	15	35	35	35							
			実績	団体	6	32										
			達成率	%	40.0	213.3	0.0	0.0	0.0							
		後期高齢者健康診査受診率 (※R4は暫定値)	目標	%	19	20	27	27	27							
	実績		%	20.13	26.00											
	達成率		%	106.0	130.0	0.0	0.0	0.0								
		目標														
		実績														
		達成率	%													
活動指標 (目標達成のために行う活動実績)	名称等		単位	3	4	5	6	7								
	糖尿病性腎症重症化予防事業	目標	人	8	8	5	5	5								
		実績	人	9	5											
	生活習慣病等重症化予防	目標	人	未実施	14	15	15	15								
		実績	人	未実施	35											
通いの場等における事業実施者数	目標	人	150	150	525	525	525									
	実績	人	80	999												
事業費の推移	年度		R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度									
	直接事業費		10,780	10,617	10,780	10,780	10,780									
	財源内訳	国庫支出金														
		県支出金														
		地方債														
		その他特財	10,780	10,617	10,780	10,780	10,780									
		一般財源														
	年度		R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度									
	直接事業費		10,780	10,780	10,780	10,780	10,780									
	財源内訳	国庫支出金														
県支出金																
地方債																
その他特財		10,780	10,780	10,780	10,780	10,780										
一般財源																
年度		R13年度	R14年度	全体事業費												
直接事業費		10,780	10,780	直接事業費	129,197											
財源内訳	国庫支出金			国庫支出金	0											
	県支出金			県支出金	0											
	地方債			地方債	0											
	その他特財	10,780	10,780	その他特財	129,197											
	一般財源			一般財源	0											

【1次評価】

事業の評価項目と評価の視点	評価内容（判断理由、課題等）		判定
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている	判定
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 関係機関との連携も必要であり、専門的な保健指導の知識が必要な為、民間委託は難しいと考える。	A
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 医療費・介護給付費の削減は喫緊の課題である為、高血圧等に対する保健指導は必須である。	A
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 後期高齢者の健診結果・KDB（国保データベースシステム）からのデータを活用しながら事業対象者を抽出している。既存の介護予防事業等を活用することで成果につなげている。	A
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 事業担当者をはじめ保健師・栄養士のスキルアップが必要である。	B
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 健康課題に優先順位をつけることでより多くの対象者に介入し効果を上げることができると考える。	A
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、事業を中止することもあったが、積極的にサロンへ介入し、計画以上に実績が上回った。	A
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 未受診者が94.1%受診につながった。対象者のうち65%が改善した。	A
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 一般介護予防事業と併せて実施すること、健康増進課と情報共有することで、費用や事業量も抑えて効果的に実施できている。	A
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 本事業は国の特別調整交付金を活用し長崎県後期高齢者医療広域連合からの受託事業（10/10）で実施している。今後は75歳以上からの保健指導だけでなく、若年からの健康課題への介入が必要と考え健康増進課等との連携を強化する。	B
判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算		2.80	

総合自己評価（所管部署）

評価結果	<input type="radio"/> A 継続実施（見直しは行わない） <input checked="" type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止（隔年実施などへの変更） <input type="radio"/> D 廃止（終期の設定等を含む）	判断理由	令和4年度、健康問題の分析を1年間かけて実施し、保険課・健康増進課で健康問題についてや医療費・介護給付費がどれくらいかかっている原因は何か。どうすれば良いのかという研修を初めて実施することができた。将来の老岐市の健康と財政を守る第1歩を踏めたと思料する。今後も、さらに他課と連携し、若い世代からの取組みを広めていく必要がある。
	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針	令和4年度に健康問題を分析した結果、今後老岐市において ①数年後に脳出血が増え介護給付費の増加が見込まれる。 ②心筋梗塞罹患者の増加で医療費の増加が見込まれる。  これに先手を打つ為には、乳幼児期からの一貫した予防活動を健康増進課・いきいろ子ども未来課と連携を強化することで上記の2つの問題を予防する必要がある。 また、より効果的な事業となるように、事業体制の見直し等も必要となる。	
【2次評価】			
総合判定	B1 見直しのうえで実施 ⇒ 事業規模の拡充		
意見等	所管部署の方針のとおり、目標達成に向け取り組まれない。		
【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】			
① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し)	② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減		
③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加	④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充)		
【外部評価】			
総合判定	B1 見直しのうえで実施 ⇒ 事業規模の拡充		
意見等	所管部署の方針のとおり他課と連携を図り、若年からの健康課題への取り組みを進められたい。		

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】												事業開始年度	平成28年度					課名：	保険課		班名：	地域包括支援センター		担当者名：		
基本事項	事業名	在宅医療・介護連携推進事業					整理番号						事業 進捗 状況 ・ 達成 度	名称・内容等		単位	3	4	5	6	7					
	事業区分	25	高齢者福祉					実施義務	なし					在宅支援病院連絡協議会の開催	目標	回	12	12	12	12	12					
	根拠法令等	介護保険法										実績			回	12	12									
	総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる < 4 > 高齢者福祉の充実 ④ 高齢者介護サービスの充実										達成率			%	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0						
事業の対象・目的・内容	事業の背景(課題・市民の要望等)	平成27年介護保険法の改正により、高齢者が住み慣れた地域で自分らし生活を最後まで続けることができるよう、在宅医療と介護サービスを一体的に提供することを目的とした在宅医療・介護連携推進事業が地域支援事業として位置づけられた。老岐市においては、平成25年から老岐医師会在宅医療推進部会が補助事業を活用し既に取り組みされており、平成28年度からそれまでの事業内容は、老岐市の包括的支援事業の委託業務として業務委託し実施している。										成果指標 (目標達成度を図るための指標)	他職種協働地域ケア推進会議の開催	目標	回	3	3	3	3	3						
	内容及び目的	住み慣れた地域で生活をしながら医療や介護を必要とするすべての市民	実績	回	3	2																				
			達成率	%	100.0	66.7	0.0	0.0	0.0																	
			目標																							
目標達成のための具体的手段・方法	老岐医師会に業務委託し、国が定める同事業の8つの取り組みを踏まえつつも、老岐市が地域のあるべき姿を意識しながら、主体的に課題解決が図れるよう、また、最近の動向を踏まえ、地域の実情に応じ、取り組み内容の充実を図りつつPDCAサイクルに沿った取り組みをさらに進められるように実施する。										実績															
年度別事業概要	R4年度	・在宅支援病院連絡協議会の開催 ・地域包括ケアシステム構築に向けた地域ケア推進会議の開催 ・在宅医療・介護連携に関する多職種研修会の開催 ・老岐島医療福祉研究発表会の開催 ・その他、在宅医療・介護連携推進に関する業務										活動指標 (目標達成のために行う活動実績)	名称等		単位	3	4	5	6	7						
	R5年度	・在宅支援病院連絡協議会の開催 ・地域包括ケアシステム構築に向けた地域ケア推進会議の開催 ・在宅医療・介護連携に関する多職種研修会の開催 ・老岐島医療福祉研究発表会の開催 ・その他、在宅医療・介護連携推進に関する業務											地域ケア推進会議の参加者数(1回平均)	目標	人	80	80	80	80	80						
	R6年度	・在宅支援病院連絡協議会の開催 ・地域包括ケアシステム構築に向けた地域ケア推進会議の開催 ・在宅医療・介護連携に関する多職種研修会の開催 ・老岐島医療福祉研究発表会の開催 ・その他、在宅医療・介護連携推進に関する業務												実績	人											
	目標																									
実績																										
財源情報	予算科目	03	款	03	項	01	目	02	大	00	中	00	小	00	細	0	財源内訳	年度	R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度			
	事業番号		13671		包括的支援事業費										直接事業費	1,267		1,423	1,949	1,949	1,949					
	国庫支出金	地域支援事業交付金					補助率	38.5					国庫支出金	488	548	750		750	750							
	県支出金	地域支援事業交付金					補助率	19.25					県支出金	244	274	375		375	375							
地方債						充当率						地方債														
その他特財	地域支援事業交付金 1号保険料 2 3 %					補助率	23					その他特財	291	327	449	449	449									
判定	コメント及び合否											合否	合・否					一般財源	244	274	375	375	375			
	財源内訳	年度	R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度	直接事業費	1,949	1,949	1,949	1,949	1,949													
		国庫支出金	750	750	750	750	750	国庫支出金	750	750	750	750	750													
		県支出金	375	375	375	375	375	県支出金	375	375	375	375	375													
地方債						地方債																				
その他特財	449	449	449	449	449	その他特財	449	449	449	449	449															
一般財源	375	375	375	375	375	一般財源	375	375	375	375	375															
年度	R13年度	R14年度	全体事業費			直接事業費	1,949	1,949	直接事業費	22,180																
国庫支出金	750	750	国庫支出金			8,536																				
県支出金	375	375	県支出金			4,268																				
地方債			地方債			0																				
その他特財	449	449	その他特財			5,108																				
一般財源	375	375	一般財源			4,268																				

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

事業の評価項目と評価の視点		評価内容（判断理由、課題等）		総合自己評価（所管部署）	
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている	判定	<input checked="" type="radio"/> A 継続実施（見直しは行わない） <input type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止（隔年実施などへの変更） <input type="radio"/> D 廃止（終期の設定等を含む）	判断理由 地域包括支援センターが実施する、地域支援事業の包括的支援事業の必須事業である。
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 地域支援事業交付金の利用で、民間でも実施可能。現在は、老岐医師会に業務委託し実施。	A		
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 他職種協働による研修会は、医療・福祉関係者のみでなく一般住民も参加しており、適切に実施されている。	C		
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 地域課題の抽出や最近の動向を踏まえ、地域の実情に応じテーマを決め実施している。	A	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 地域ケア推進会議での取り組みについては、介護保険運営協議会において報告している。高齢者の支援の充実及び地域包括ケアシステムの構築を図り、住み慣れた地域で尊厳あるその人らしい在宅生活の継続や在宅での見取り等ができるよう、多職種連携の取り組みも必要であり、多職種が連携し取り組むにあたり、老岐医師会へ業務委託し継続実施することが必要である。	
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 対象者は、医療・福祉関係者のみでなく、市議会議員や高校生等の住民も参加しておりおおむね適切である。	A		
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 参加者のニーズに合わせた研修会や検討ができています。	A		
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった コロナ禍であったが、Web 開催にする等、事業計画通り成果指標はおおむね達成できている。	A	総合判定	意見等
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 医療・福祉関係者のみでなく、市議会議員や高校生等の住民も含めて多くの参加者により、研修会でのグループワークが実施されている。	A		
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 老岐医師会以外にこの事業を受託し運営できる組織、団体はなく、現在の業務内容は望ましい。	A	<input type="checkbox"/> ① 事業費縮減（事業の見直し） <input type="checkbox"/> ② 民間委託等によるコストの縮減 <input type="checkbox"/> ③ 成果向上に向けた事業費増加 <input type="checkbox"/> ④ 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充）	
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 類似・重複した事業は他になく、改善の余地はない。	A	【外部評価】	
判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算			2.80	総合判定	
				意見等	

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】										事業開始年度	平成28年度		課名：	保険課	班名：	地域包括支援センター	担当者名：
基本事項	事業名	介護予防・生活支援サービス事業（自立支援通所介護サービス）							整理番号								
	事業区分	25	高齢者福祉					実施義務	あり								
	根拠法令等	介護保険法、地域支援事業実施要項															
	総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる <4>高齢者福祉の充実 ④高齢者介護サービスの充実															
事業の対象・目的・内容	事業の背景（課題・市民の要望等）	平成27年の介護保険法の改正により、これまでの介護予防給付サービスとして提供されてきた通所介護（デイサービス）が、地域支援事業の介護予防・日常生活支援総合事業に移行された。移行までに3年の猶予があったが、老岐市は平成28年度から総合事業に移行した。															
	内容及び目的	介護保険指定事業所へ委託し、介護予防通所介護サービスを実施する。高齢者が住み慣れた地域でできる限り自立した生活が営めるよう支援することにより、要介護状態となることを予防し、介護給付費や医療費等の抑制を図る。															
	目標達成のための具体的手段・方法	【対象者及び判定の方法】総合事業ガイドラインに示された基本チェックリストに基づき判定された要支援状態となるリスクの高い高齢者及び介護保険認定で要支援1,2の認定を受けた方。市役所窓口（各支所、地域包括支援センター含む）及び老岐市社会福祉協議会や各医療機関等に申請の相談があった場合、地域包括支援センターの職員が個別にアセスメントを実施し、対象となるかの判定を実施する。 【事業内容】介護保険通所介護サービスと同様の人員・設備・運営基準に基づき指定。アクティビティ（レクリエーション、創作活動などの機能訓練）、入浴、昼食、送迎等の通所サービスが提供される。利用者負担は原則1割負担（高額所得者は2～3割負担） 【サービス事業所】老岐市社会福祉協議会等、介護保険指定事業所8箇所。															
	年度別事業概要	R4年度	上記の事業を継続実施。														
	R5年度	上記の事業を継続実施。															
	R6年度	上記の事業を継続実施。															
財源情報	予算科目	03	款	01	項	01	目	02	大	00	中	00	小	00	細		
		事業番号		18101		介護予防・生活支援サービス事業費											
	財源名称	国庫支出金	地域支援事業交付金							補助率	25%						
		県支出金	地域支援事業交付金							補助率	12.5%						
地方債									充当率								
その他特財		地域支援事業交付金							補助率	50%							
判定	コメント及び合否								合否	合・否							
事業進捗状況・達成度	成果指標 (目標達成度を図るための指標)	名称・内容等		単位	3	4	5	6	7								
		サービス利用見込数(月平均)	目標	人	300	300	300	300	300								
			実績	人	271	229											
			達成率	%	90.3	76.3	0.0	0.0	0.0								
			目標														
			実績														
	達成率		%														
	活動指標 (目標達成のために行う活動実績)	名称等		単位	3	4	5	6	7								
		事業の周知及び相談窓口の設置	目標	か所	5	5	5	5	5								
			実績	か所	5	5											
			目標														
			実績														
		目標															
	実績																
事業費の推移	年度		R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度										
	財源内訳	直接事業費	49,558	44,541	63,600	63,600	63,600										
		国庫支出金	12,390	11,135	15,900	15,900	15,900										
		県支出金	6,195	5,567	7,950	7,950	7,950										
		地方債															
		その他特財	24,780	22,270	31,800	31,800	31,800										
		一般財源	6,194	5,567	7,950	7,950	7,950										
	年度		R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度										
	財源内訳	直接事業費	63,600	63,600	63,600	63,600	63,600										
		国庫支出金	15,900	15,900	15,900	15,900	15,900										
		県支出金	7,950	7,950	7,950	7,950	7,950										
		地方債															
その他特財		31,800	31,800	31,800	31,800	31,800											
一般財源		7,950	7,950	7,950	7,950	7,950											
年度		R13年度	R14年度	全体事業費													
財源内訳	直接事業費	63,600	63,600	直接事業費	730,097												
	国庫支出金	15,900	15,900	国庫支出金	182,525												
	県支出金	7,950	7,950	県支出金	91,262												
	地方債			地方債	0												
	その他特財	31,800	31,800	その他特財	365,050												
	一般財源	7,950	7,950	一般財源	91,261												

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

事業の評価項目と評価の視点		評価内容（判断理由、課題等）		総合自己評価（所管部署）		
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている	判定	評価結果	判断理由	
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 すべて民間で実施している。	A C			
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 基本チェックリストの該当者及び要支援1、要支援2認定者が利用する。	A			
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 高齢者が要介護状態となることを予防している。	A	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針	高齢者が求めているニーズに対して必要な介護サービスの提供を行うことにより、高齢者ができる限り自立した生活を送ることができるよう支援する。  団塊の世代が高齢化を迎える2025年までは高齢者の増加が見込まれており、高齢者の自立支援・重度化防止の視点で適切かつ必要なサービスが提供できるよう、サービス事業所との連携及び職員の資質向上支援も必要になる。	
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 サービス事業所にも定員があるため、希望通りに利用できないこともある。利用料は国が定める基準により法定内。	A B			
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 一般介護予防事業やサロンなど、地域住民が行う集いの場なども利用していただくことにより、相乗効果があると考えられる。	B			
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 新型コロナウイルス感染予防のため、目標数を達成できなかった。	B	総合判定		
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 概ね得られている。	A	意見等	【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】	
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 地域住民や老人クラブ等が実施するサービスの資源開発を行い、利用につなげることにより費用を抑制できる可能性はあるが、現実的には厳しい。	B		総合判定	
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 総合事業は地域包括支援センターが行うもので重複した事業はない。	A		総合判定	
		判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算	2.40			

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】										事業開始年度	平成28年度							
										課名：	保険課		班名：	地域包括支援センター		担当者名：		
基本事項	事業名	介護予防・生活支援サービス事業費（自立支援訪問サービス事業）							整理番号									
	事業区分	25	高齢者福祉					実施義務	あり									
	根拠法令等	介護保険法、地域支援事業実施要項																
	総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる <4>高齢者福祉の充実 ④高齢者介護サービスの充実																
事業の対象・目的・内容	事業の背景（課題・市民の要望等）	平成27年の介護保険法の改正により、これまでの介護予防給付サービスとして提供されてきた訪問介護（ホームヘルプ）サービスが、地域支援事業の介護予防・日常生活支援総合事業に移行された。移行までに3年の猶予があったが、壱岐市は平成28年度から総合事業に移行した。																
	内容及び目的	介護保険指定事業所へ委託し、介護予防訪問介護サービスを実施する。高齢者が住み慣れた地域でできる限り自立した生活が営めるよう支援することにより、要介護状態となることを予防し、介護給付費や医療費等の抑制を図る。																
	目標達成のための具体的手段・方法	【対象者及び判定の方法】総合事業ガイドラインに示された基本チェックリストに基づき判定された要支援状態となるリスクの高い高齢者及び介護保険認定で要支援1、2の認定を受けた方。市役所窓口（各支所、地域包括支援センター含む）及び壱岐市社会福祉協議会や各医療機関等に申請の相談があった場合、地域包括支援センターの職員が個別にアセスメントを実施し、対象となるかの判定を実施する。 【事業内容】介護保険訪問介護サービスと同様の人員・設備・運営基準に基づき指定。ホームヘルパーが対象者の家庭へ出向し、買い物、掃除、洗濯、調理などの家事援助サービスが提供される。介護度に応じて週1から3回まで利用可。1回あたりの利用時間は1時間。利用者負担は原則1割負担（高額所得者は2～3割負担） 【サービス事業所】壱岐市社会福祉協議会等、介護保険指定事業所7箇所。																
	年度別事業概要	R4年度	上記の事業を継続実施。															
	R5年度	上記の事業を継続実施。																
	R6年度	上記の事業を継続実施。																
財源情報	予算科目	03	款	01	項	01	目	02	大	00	中	00	小	00	細			
		事業番号		18101		介護予防・生活支援サービス事業費												
	財源名称	国庫支出金	地域支援事業交付金					補助率	25%									
		県支出金	地域支援事業交付金					補助率	12.5%									
地方債							充当率											
その他特財		地域支援事業交付金					補助率	50%										
判定	コメント及び合否						合否	合・否										
事業進捗状況・達成度	成果指標 （目標達成度を図るための指標）	名称・内容等		単位	3	4	5	6	7									
		サービス利用見込み（月平均）	目標	人	200	150	150	150	150									
			実績	人	129	127												
			達成率	%	64.5	84.7	0.0	0.0	0.0									
			目標															
			実績															
	達成率		%															
	活動指標 （目標達成のために行う活動実績）	名称等		単位	3	4	5	6	7									
		事業の周知及び相談窓口の設置	目標	か所	5	5	5	5	5									
			実績	か所	5	5												
		目標																
		実績																
		目標																
	実績																	
事業費の推移	年度		R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度											
	直接事業費		26,348	25,884	34,650	34,650	34,650											
	財源内訳	国庫支出金	6,587	6,471	9,000	9,000	9,000											
		県支出金	3,294	3,235	4,500	4,500	4,500											
		地方債																
		その他特財	13,174	12,942	18,000	18,000	18,000											
		一般財源	3,294	3,235	3,150	3,150	3,150											
	年度		R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度											
	直接事業費		34,650	34,650	34,650	34,650	34,650											
	財源内訳	国庫支出金	9,000	9,000	9,000	9,000	9,000											
県支出金		4,500	4,500	4,500	4,500	4,500												
地方債																		
その他特財		18,000	18,000	18,000	18,000	18,000												
一般財源		3,150	3,150	3,150	3,150	3,150												
年度		R13年度	R14年度	全体事業費														
直接事業費		34,650	34,650	直接事業費	398,731													
財源内訳	国庫支出金	9,000	9,000	国庫支出金	103,058													
	県支出金	4,500	4,500	県支出金	51,529													
	地方債			地方債	0													
	その他特財	18,000	18,000	その他特財	206,116													
	一般財源	3,150	3,150	一般財源	38,029													

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

事業の評価項目と評価の視点		評価内容（判断理由、課題等）		総合自己評価（所管部署）			
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 高齢化に伴い利用者が増加し、サービスの必要性は高い。	判定 A	評価結果 ● A 継続実施（見直しは行わない） ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止（隔年実施などへの変更） ○ D 廃止（終期の設定等を含む）	判断理由 高齢者が求めているニーズに対して必要な介護サービスの提供を行うことにより、高齢者ができる限り自立した生活を送ることができるよう支援する。		
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 すべて民間で実施している。	C				
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 基本チェックリストの該当者及び要支援1、要支援2認定者が利用する。	A				
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 高齢者が要介護状態となることを予防している。	A	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 団塊の世代が高齢化を迎える2025年までは高齢者の増加が見込まれており、高齢者の自立支援・重度化防止の視点で適切かつ必要なサービスが提供できるよう、サービス事業所との連携及び職員の資質向上支援も必要になる。	【2次評価】		
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 サービス事業所の人材不足により、希望通りに利用できないこともある。利用料は国が定める基準により法定内。	B				
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 訪問サービスに留まらず、一般介護予防事業やサロンなど地域住民が行う集いの場なども利用していただくことにより、相乗効果があると考えられる。	B				
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 新型コロナウイルス感染予防のため、目標数を達成できなかった。	B	総合判定	意見等		
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 概ね得られている。	A			【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】	
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 地域住民や老人クラブ等が実施するサービスの資源開発を行い、利用につなげることにより費用を抑制できる可能性はあるが、現状では困難。	B			① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し)      ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減	
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 総合事業は地域包括支援センターが行うもので、重複した事業はない。	A	③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加      ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充)			
		判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算	2.40	【外部評価】			
				総合判定			
				意見等			

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】										事業開始年度	平成30年度	課名：	保険課	班名：	地域包括支援センター	担当者名：							
基本事項	事業名	生活支援体制整備事業								整理番号		事業進捗状況・達成度	成果指標 (目標達成度を図るための指標)	名称・内容等		単位	3	4	5	6	7		
	事業区分	25	高齢者福祉								実施義務			なし	生活支援コーディネーター(地域支え合い推進員)の配置	目標	人	8	18	18	18	18	
	根拠法令等	介護保険法												実績		人	4	7					
	総合計画区分	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる												達成率		%	50%	39%	0%	0%	0%		
<4>高齢者福祉の充実										協議体の設置	目標	箇所		1	1	1	1	1					
④高齢者介護サービスの充実											実績	箇所		1	1								
事業の対象・目的・内容	事業の背景(課題・市民の要望等)	団塊の世代が75歳以上となる2025年に向け、単身高齢者世帯や高齢者夫婦のみの世帯の増加が予想される。										達成率		%	100%	100%	0%	0%	0%				
		内容及び目的	高齢になっても住み慣れた地域で暮らし続けるために、地域で暮らす高齢者が日常生活でどのような支援を必要としているのかを把握し、生活支援・介護予防サービスの充実及び強化並びに、高齢者の社会参加の推進を図る。											目標									
	目標達成のための具体的手段・方法		1.生活支援コーディネーター(地域支え合い推進員)を各町に2名ずつ配置し、各町のサロンや高齢者宅を訪問し、日常生活ニーズの把握に努める。 2.地域ケア推進会議に出席し、ケース検討を通じて地域の現状を把握し、医療・介護・福祉関係の事業所との情報共有及び関係作りを行う。 3.多様な主体間の情報共有や連携、協働による社会資源開発などを推進するために、協議体を設置する。											実績									
			達成率	%																			
	年度別事業概要		R4年度	上記事業を実施。										名称等		単位	3	4	5	6	7		
		R5年度	上記事業を実施。										研修会の開催	目標	回	3	3	3	3	3			
	R6年度	上記事業を実施。										地域ケア推進会議への参加		実績	回	1	1						
		目標	回	3	3	3	3	3															
	財源情報	予算科目	03	款	03	項	01	目	02	大	00	中	00	小	00	細	0	年度	R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度
			事業番号		13671		包括的支援事業費										直接事業費		151	138	198	198	198
財源名称		国庫支出金	地域支援事業交付金										補助率	38.5	財源内訳	国庫支出金	58	53	76	76	76		
		県支出金	地域支援事業交付金										補助率	19.25		県支出金	29	27	38	38	38		
		地方債											充当率			地方債							
		その他特財	地域支援事業交付金 1号保険料23%										補助率	23		その他特財	35	32	45	45	45		
一般財源														一般財源		29	26	39	39	39			
判定		コメント及び合否											合否	合・否	年度	R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度			
			財源内訳	直接事業費	198	198	198	198	198														
				国庫支出金	76	76	76	76	76														
	県支出金			38	38	38	38	38															
	地方債																						
	その他特財			45	45	45	45	45															
一般財源	39	39	39	39	39																		
年度	R13年度	R14年度	全体事業費																				
直接事業費	198	198	直接事業費	2,269																			
国庫支出金	76	76	国庫支出金	871																			
県支出金	38	38	県支出金	436																			
地方債			地方債	0																			
その他特財	45	45	その他特財	517																			
一般財源	39	39	一般財源	445																			

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

事業の評価項目と評価の視点		評価内容（判断理由、課題等）		総合自己評価（所管部署）		
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている	判定	評価結果	<input checked="" type="radio"/> A 継続実施（見直しは行わない） <input type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止（隔年実施などへの変更） <input type="radio"/> D 廃止（終期の設定等を含む）	
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能	A			
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 介護人材も不足している中、地域住民同士の支え合い活動の推進は適切だと考える。	C			
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 地域の高齢者の生活課題を把握するためにはおおむね適切である。	A	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針	生活体制整備事業に取り組むにあたり、地域のニーズを把握し地域の支援体制の充実・強化を図るために、各小学校区に1人の生活支援コーディネーターを配置できるよう取り組み、高齢になっても、その人らしく、自立した日常生活を続けていけるよう、地域で支え合い、健康で安心して暮らせるまちづくりの実現を目指すため、生活支援コーディネーターの活動内容を見直す。また、研修会を開催し、活動支援や情報共有する。	
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 対象者全員に課とよりなくサービスの提供をするために各小学校区に1人以上の生活支援コーディネーターの配置を目指しているが、目標に達していない。	B			
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 対象者の抽出方法を検討することにより、効果は上がる可能性がある。	C			
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 地域から生活支援コーディネーターを選出し、事業に取り組むための研修会等実施計画をしたが、うまくすすめることができなかった。	B	総合判定		
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 感染症の関係で地域ケア推進会議もオンライン開催となり参加が困難であった。	C	意見等	【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】	
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 地域のニーズを把握するため、すでに把握されているまちづくり協議会等と連携し取り組むことができるとよいと考える。	B		総合判定	
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある まちづくり協議会等でも住民へのニーズ調査を行っているため、連携していく必要がある。集落支援員には事業説明をして理解を得られるよう働きかけた。	B		総合判定	
判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算			2.00	意見等		

個別事業評価調書 【 ソフト事業 】										事業開始年度	平成29年度					課名：	保険課		班名：	地域包括支援センター		担当者名：	
基本事項	事業名	沓崎市認知症総合支援事業							整理番号		事業進捗状況・達成度	成果指標 (目標達成度を図るための指標)	名称・内容等			単位	3	4	5	6	7		
	事業区分	27	保健福祉					実施義務	あり	認知症初期集中支援チームの訪問対象者の支援終了者数			目標	人	2	3	2	2	2				
	根拠法令等	介護保険法、地域支援事業、沓崎市認知症総合支援事業実施要綱							総合計画区分				実績	人	2	3							
	【基本目標3】地域コミュニティが守られ、安心して健康に暮らせる	達成率	%	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0															
	<4>高齢者福祉の充実								目標														
	③安心の暮らしづくり								実績														
	達成率	%							目標														
事業の対象・目的・内容	事業の背景(課題・市民の要望等)	沓崎市の65歳以上の高齢化率は、令和5年3月末時点39.1%であり、厚生労働省の認知症高齢者の出現率の将来推計は、令和7年に65歳以上人口の約20.0%となっている。沓崎市でも、認知症に関する相談が増加しており、認知症になっても本人の意思が尊重され、できる限り住み慣れた地域で安心して暮らせるために、認知症の人やその家族に早期に関わり、「認知症になっても安心して暮らせる沓崎島」に向けた支援体制の構築が必要である。							活動指標 (目標達成のために行う活動実績)	名称等			単位	3	4	5	6	7					
	内容及び目的	沓崎市全体の認知症に対する理解を更に高め、住民それぞれが認知症の早期発見と適切な早期対応ができるよう、認知症の正しい知識と対応の仕方について普及啓発を行う。その結果、「認知症になっても安心して暮らせる沓崎島」となることをめざす。								チームオレンジの設置	目標	箇所	1	1	1	1	1						
		実績	箇所	0	0																		
		認知症カフェの開設数	目標	箇所	2	2	3	3		3													
	実績	箇所	2	2				目標															
	達成率	%						実績															
目標達成のための具体的手段・方法	1. 認知症初期集中支援チームにおいて、2か月に1回チーム員会議を開催し、事例検討や専門職による訪問を行い、必要な医療、支援につなげる。 2. 認知症地域支援推進員を配置し、認知症の人やその家族を支援する相談業務等を行うとともに、地域の関係機関との連携を図る。 3. 認知症サポーター養成講座や市民公開講座を継続し、認知症に対する正しい知識を普及啓発する。 4. 認知症カフェやチームオレンジを開催し、認知症本人または家族の居場所や地域住民の交流の場を作ることで、住民同士の情報交換、地域で支え合う社会の構築を図る。 5. 認知症医療予防連携を活用し認知症の早期診断、早期対応につなげる。							事業費の推移	年度	R3年度(実績)	R4年度(実績)	R5年度(予算)	R6年度	R7年度									
	直接事業費		7,206	7,058	10,067	10,067	10,067																
	国庫支出金	2,774	2,717	3,876	3,876	3,876																	
	県支出金	1,387	1,359	1,938	1,938	1,938																	
	地方債																						
	その他特財	1,658	1,623	2,315	2,315	2,315																	
一般財源	1,387	1,359	1,938	1,938	1,938																		
年度別事業概要	R4年度	認知症初期集中支援推進事業 認知症地域支援・ケア向上事業 認知症サポーター活動促進・地域づくり推進事業							年度	R8年度	R9年度	R10年度	R11年度	R12年度									
	R5年度	認知症初期集中支援推進事業 認知症地域支援・ケア向上事業 認知症サポーター活動促進・地域づくり推進事業							直接事業費	10,067	10,067	10,067	10,067	10,067									
	R6年度	認知症初期集中支援推進事業 認知症地域支援・ケア向上事業 認知症サポーター活動促進・地域づくり推進事業							国庫支出金	3,876	3,876	3,876	3,876	3,876									
	県支出金		1,938	1,938	1,938	1,938	1,938																
	地方債																						
	その他特財	2,315	2,315	2,315	2,315	2,315																	
一般財源	1,938	1,938	1,938	1,938	1,938																		
財源情報	予算科目	03	款	03	項	01	目	02	大	00	中	00	小	00	細	0							
	事業番号		13671		包括的支援事業費																		
	財源名称	国庫支出金	地域支援事業交付金					補助率	38.5%														
	県支出金	地域支援事業交付金					補助率	19.25%															
地方債						充当率																	
その他特財	地域支援事業交付金 1号保険料23%					補助率	23%																
判定	コメント及び合否								合否	合・否													
	財源内訳	年度	R13年度	R14年度	全体事業費																		
		直接事業費	10,067	10,067	直接事業費	114,934																	
		国庫支出金	3,876	3,876	国庫支出金	44,251																	
		県支出金	1,938	1,938	県支出金	22,126																	
地方債			地方債	0																			
その他特財	2,315	2,315	その他特財	26,431																			
一般財源	1,938	1,938	一般財源	22,126																			

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

事業の評価項目と評価の視点		評価内容（判断理由、課題等）		総合自己評価（所管部署）		
必要性	①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。	A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 認知症に関する相談が増えている状況であり、市民の認知症の方への対応や医療機関受診や介護サービス利用のニーズは高い。	判定 <b>A</b>	評価結果 ● A 継続実施（見直しは行わない） ○ B1 事業規模の拡充 ○ B2 事業規模の縮小 ○ B3 事業内容の改善・見直し ○ B4 その他の見直し ○ C 休止（隔年実施などへの変更） ○ D 廃止（終期の設定等を含む）	判断理由 地域支援事業の認知症総合支援事業として実施されており、市民や関係機関の関心が高まり、今後さらに、認知症出現推計数が上昇していく中で、認知症に関する施策はより充実させていかななくてはいけないものと思われる。	
	②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。	A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 認知症カフェの一つは、民間団体が実施しており、市は活動支援の助成をしている。	<b>B</b>			
	③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 高齢化の進展に伴い、認知症の有病率も増加していると考えられる。	<b>A</b>			
有効性	④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 事業展開の中で、関係機関の方々との連携が、地域の中での支援体制づくりにつながっている。	<b>A</b>	今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 認知症の正しい知識と対応の仕方について普及啓発を行い、かつ、支援対象者の早期把握と早期介入のためには、相談窓口の周知や関係機関との連携、マンパワーが必要である。関係事業との協働や社会資源を活用しながら事業を実施できるよう検討していく必要がある。	【2次評価】	
	⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。	A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 普及啓発については、市民を対象としており、広報等で事業や相談窓口の周知を進めていく必要がある。	<b>A</b>			
	⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか	A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 地域住民に広く周知し、地域を巻き込んでいく必要がある。	<b>B</b>			
達成度	⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること	A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった コロナ禍で、会議等は中止にした時もあったが、状況に応じて実施することができ成果指標は達成できた。	<b>A</b>	総合判定	意見等	
効率性	⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること	A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 令和4年度は、チームオレンジの設置まではできなかったが、設置に向けて、関係者を集め研修会を行った。今後の事業展開につなげていく必要がある。	<b>B</b>			【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し)      ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加      ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充)
	⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。	A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 市民公開講座等については、多くの方が参加できるように、開催時期や内容等を工夫していく必要がある。	<b>B</b>			
	⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。	A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 研修会の講師派遣などは、県の施策を活用している。長崎県老岐病院が認知症疾患医療センターを担っているので、今後もさらに連携を図っていく必要がある。	<b>B</b>	総合判定	意見等	
判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算			2.50			