

平成 29 年度 施策評価調書

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|-------|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | 瀬口 卓也 |
|-----|-------|-----|-------|-------|-------|

| | | | | |
|--------|--------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | シルバー人材センター活動助成事業 | 整理番号 | 31055 |
| | 根拠法令等 | 老崎市補助金等交付規則 | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 2 > 高齢者が元気なまちの実現 | | |
| 総合戦略区分 | ① 高齢者のいきがづくり | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|--|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | 高齢者等の雇用の安定等に関する法律第45条の規定に基づいている。 高齢者自身が、急速な高齢化社会の中で重要な役割を果たしていく一員として、高齢者の就労・就業への社会的要請が高まる一方で、公的社会保障の抑制など高齢者を取り巻く社会経済環境の変化が、経済的な不安感を生じさせたことから、健康で元気な高齢者の就業希望が増加している。 |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 社団法人 シルバー人材センター |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 就業活動を通じて、高齢者の社会参加と生きがづくりを推進している。 |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | シルバー人材センターの活動を通じて、高齢者の生きがづくりや就業機会の提供を行う。 |

| | | | | | | | | | |
|---------|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---|----|---|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 03 目 | 02 大 | 中 | 小 | 19 | 細 |
| | | 事業番号 | | 00896 | | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | 平成29年度 (予算) | 平成30年度 (予算) | 平成31年度 (予算) | 平成32年度 (予算) | | | |
| | 直接事業費 | 3,760 | 3,760 | 3,760 | 3,760 | 3,760 | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | |
| | その他特財 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 一般財源 | 3,760 | 3,760 | 3,760 | 3,760 | 3,760 | | | |
| | 人件費 | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 | | | |
| 職員 | 人 | 0.010 | 0.010 | 0.010 | 0.010 | 0.010 | | | |
| | 千円 | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 | | | |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 事業費合計 | 3,821 | 3,821 | 3,821 | 3,821 | 3,821 | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------|-----------------|--------|--------|------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 | 受託収益事業 | 名称・内容等 | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | | 目標 | 千円 | 40,700 | 40,700 | 40,700 | 40,700 | 40,700 |
| | | | 実績 | 千円 | 39,946 | | | | |
| | | 達成率 | % | 98.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | (目標達成度を図るための指標) | 目標 | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | | |
| | | 目標 | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|---------------|--|--|----|--|---|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | ●A 継続実施（見直しは行わない） ○B1 事業規模の拡充 ○B2 事業規模の縮小 ○B3 事業内容の改善・見直し ○B4 その他の見直し ○C 休止（隔年実施などへの変更） ○D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 今後とも、高齢者の就業活動を支援し、社会参加による生きがいを推進する。 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 事業主体は、公益社団法人 老岐市シルバー人材センターである。 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 高齢者等の雇用の安定等に関する法律第45条に基づいている。公的社会保障の抑制により、経済的不安感がある。 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 高齢者が長年培ってきた知識・経験を活かせることが出来る多様な雇用・就業の場を創出している。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 高齢化と共に会員数は、増加している。今後は、就業される会員の安全就業と安全意識の徹底を図る必要がある。 | 総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 会員は、就業日数に応じて、日当が支払われている | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 働く意欲のある高齢者の就業機会を拡大するため、受託事業の拡大を図る計画である。 | B | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 8月・9月の天候不良で野外作業の減により、目標の数値に達しなかったが、概ね達成されている。 | B | 意見等 | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 高齢者である会員は、就業により収入が得られ、生活の安定、生きがいの向上、健康の維持が図られている。 | A | 【外部評価】 総合判定 | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 事務局が、講習会等を開催し、高齢者の就業環境（技能講習・安全就業等）を図っている。 | A | 意見等 | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 高齢者の雇用就業機会確保事業として、老岐島内では、現在、他に見当たらない。 | A | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | 2.80 | |
| | | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） | | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 | |
| | | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | |
| | | 現年予算 | 千円 | 次年度予算 | 千円 |
| | | | | 増減 | 千円 |

平成 28 年度 施策評価調書

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-------------------|--|------------|-------|------------|------|------------|------|------------|------|------------|--|
| 課名： 市民福祉課 班名： 地域福祉班 担当者名： 神保 功 | | | | | | | | | | | | |
| 基本事項 | 施策名 | 彦岐市障害者(児)交通助成事業 | 整理番号 | 31212 | | | | | | | | |
| | 根拠法令等 | | 実施義務 | | | | | | | | | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | | | | | | | | | |
| | | < 3 > 安心、ゆとりのある福祉社会の実現 | | | | | | | | | | |
| 総合戦略区分 | ②多様な福祉サービス提供体制の充実 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景(課題・市民の要望等) | 交通費の助成を行うことは、市内に入所施設がないため、市外施設に入所している障害者(児)及びその介護者の経済的負担の軽減を図り、福祉の向上に繋がる。 | | | | | | | | | | |
| | 対象(誰に、何に対して) | 身体障害者手帳、精神障害者保健福祉手帳、療育手帳の交付を受けている市外障害者施設へ入所、又は施設からの帰省、退所する障害者(児)及びその介護者 | | | | | | | | | | |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 市外の施設において療養介護、施設入所支援、短期入所、障害児入所支援のいずれかのサービスを受けている障害者(児)が市外施設への入退所又は自宅への帰省のため、及び介護者が障害者(児)を施設へ入所、施設からの帰省、退所の折送迎した場合、又は施設へ面会に行った際、公共の交通機関を利用した場合に交通費の2分の1を助成する。ただし、船舶の場合は、1ヶ月間に2往復(片道換算で4回)を限度とし、航空機及びその他市長が認める交通機関の場合1ヶ月間に1往復(片道換算で2回)を限度とする。なお、同月内での船舶及び航空機の利用については、いずれかのみ交通費助成を認める。 | | | | | | | | | | |
| | 目的(どのような状態にしたいのか) | 障害者(児)が施設へ入所、又は施設からの帰省、退所するため、公共の交通機関を利用した場合に、交通費の一部を助成することにより、障害者(児)及び介護者の福祉の向上を図ることを目的とする。 | | | | | | | | | | |
| | 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 01 目 | 02 大 | 01 中 | 00 小 | 19 細 | | | |
| | | | 事業番号 | | 00878 | | | | | | | |
| | | 年度 | 平成28年度(予算) | | 平成29年度(予算) | | 平成30年度(予算) | | 平成31年度(予算) | | 平成32年度(予算) | |
| | | 直接事業費 | 421 | | 421 | | 421 | | 421 | | 421 | |
| | | 国庫支出金 | 252 | | 252 | | 252 | | 252 | | 252 | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | | | | |
| その他特財 | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | | 169 | | 169 | | 169 | | 169 | | 169 | | |
| 人件費 | | 123 | | 123 | | 123 | | 123 | | 123 | | |
| 職員 | 人 | 0.02 | | 0.02 | | 0.02 | | 0.02 | | 0.02 | | |
| | 千円 | 123 | | 123 | | 123 | | 123 | | 123 | | |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| 事業費合計 | 544 | | 544 | | 544 | | 544 | | 544 | | | |
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 | 名称・内容等 | | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | | | |
| | | 登録者数(入所者数) | 目標 | 人 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | | | |
| | | | 実績 | 人 | 13 | | | | | | | |
| | 達成率 | | % | 52.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | | | |
| | (目標達成度を図るための指標) | 目標 | | | | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | | | | | |
| | 目標 | | | | | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | | | | |
| | 達成率 | % | | | | | | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|--------------------------------------|------|--|--|------------------------|--|----|--|----|--|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | <input checked="" type="radio"/> A 継続実施（見直しは行わない） <input type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止（隔年実施などへの変更） <input type="radio"/> D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 | | | | | | |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 | A | | | | | | | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | A | | | | | | | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 H29年度より市内に新しく障害者支援施設（入所施設）が完成し、市外の施設に入所されてあった方が、何名か壱岐に戻って来られ、入所されており、この事業の助成対象者が減少している。その中で、まだ、市外の施設入所者もおられるので、継続して事業を実施していかなければならないところである。 | ・総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 | | | | | | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | A | | | | | | | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある | A | | | | | | | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった | B | 総合判定 | 意見等 | | | | | | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 | A | 総合判定 | 外部評価 | | | | | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある | A | 意見等 | | | | | | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある | A | | | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | | | | | |
| 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | | 2.90 | <input type="checkbox"/> ① 事業費縮減（事業の見直し） | <input type="checkbox"/> ② 民間委託等によるコストの縮減 | | | | | | |
| | | | | <input type="checkbox"/> ③ 成果向上に向けた事業費増加 | <input type="checkbox"/> ④ 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | | | | | | |
| 現年予算 | | 千円 | | 次年度予算 | | 千円 | | 増減 | | 千円 | |

平成 28 年度 施策評価調書

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|--------|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | 大島 かなえ |
|-----|-------|-----|-------|-------|--------|

| | | | | |
|--------|------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 外出支援サービス事業 | 整理番号 | 31047 |
| | 根拠法令等 | 岐阜市外出支援サービス事業実施要綱 | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 2 > 高齢者が元気なまちの実現 | | |
| 総合戦略区分 | ② 高齢者福祉の充実 | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|---|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | 老人福祉法第4条により、地方公共団体は老人の福祉を増進する責務があり、これに基づき実施する老人福祉サービス(生活支援事業)である。 |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 市内に住所を有する、概ね65歳以上の寝たきり高齢者で、リフト車及び車椅子を利用しなければ移送が困難な高齢者 |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 送迎用車両により、在宅と医療機関等との間を送迎する事業で、リフト付自動車を利用して移送サービスを行う。 岐阜市社会福祉協議会に委託し、市内のタクシー会社の運転手が従事する。 |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 寝たきり等のため一般の交通機関では移送することが困難な高齢者の社会活動の範囲を広げ、福祉の向上を図ること。 |

| | | | | | | | | | |
|---------|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------|------|--|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 03 目 | 03 大 | 00 中 | 00 小 | 00 細 | |
| | | 事業番号 | 00897 | 在宅福祉事業費 | | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | 平成29年度 (予算) | 平成30年度 (予算) | 平成31年度 (予算) | 平成32年度 (予算) | | | |
| | 直接事業費 | 5,391 | 5,117 | 5,117 | 5,117 | 5,117 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 5,391 | 5,117 | 5,117 | 5,117 | 5,117 | | | |
| | 人件費 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | | | |
| 職員 | 人 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | | | |
| | 千円 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | | | |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 事業費合計 | 6,004 | 5,730 | 5,730 | 5,730 | 5,730 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------|-----------------|----------|--------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 | サービス利用件数 | 名称・内容等 | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | | 目標 | 件 | 1,300 | 1,300 | 1,300 | 1,300 | 1,300 |
| | | | 実績 | 件 | 1,178 | | | | |
| | 達成率 | % | 90.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| | (目標達成度を図るための指標) | 目標 | 実績 | | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | | |
| | | 目標 | 実績 | | | | | | |
| 達成率 | | | % | | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|---------------|--|--|---------|--|---|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 一般の交通機関では移送することが困難な高齢者やその家族にとってのニーズが高い。 | 判定 A | 評価結果 ●A 継続実施（見直しは行わない） ○B1 事業規模の拡充 ○B2 事業規模の縮小 ○B3 事業内容の改善・見直し ○B4 その他の見直し ○C 休止（隔年実施などへの変更） ○D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 一般の交通機関では移送することが困難な高齢者や家族にとってのニーズが高く、委託することで効率的に実施できている。 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 老人福祉法第4条に基づく事業。 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 高齢者が増加する中、在宅生活を安心して過ごすための事業として有効。 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 高齢者の健康と福祉の増進、社会参加にも繋がっている。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 高齢者の増加と共に利用者の増加も予測され、財政負担が多額となる。 | 総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 利用者負担は、片道1回当たり非課税世帯600円、課税世帯900円で、申請により利用できる。 | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 実施要綱に沿って計画どおり実施している。 | A | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 実施要綱に沿って計画どおり実施できている。 | A | 意見等 | 総合判定 |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 老崎市社会福祉協議会に委託することで、効率的に実施できている。 | A | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 委託することで、効率的に実施できている。 | A | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 類似、重複した事業はない。 | A | | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | 3.00 | 【外部評価】 | |
| | | | | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | |
| | | | | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 |
| | | | | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） |
| | | 現年予算 | 千円 | 次年度予算 | 千円 増減 千円 |

平成 28 年度 施策評価調書

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|--------|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | 大島 かなえ |
|-----|-------|-----|-------|-------|--------|

| | | | | |
|--------|-------------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 還暦行事 | 整理番号 | 31037 |
| | 根拠法令等 | | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 3 > 安心、ゆとりのある福祉社会の実現 | | |
| 総合戦略区分 | ②多様な福祉サービス提供体制の充実 | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|---|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | <p>彦岐市出身者で市外在住の式典参加希望者にも案内文書を送付し、多数の方に参加いただいている。しかし、市内在住の市外出身者の参加が少なく、出席者増加の対策が必要である。</p> |
| | 対象 (誰に、何に対して) | <p>還暦者(当該年度に満60歳に到達する市内在住者及び彦岐市出身者で参加を希望する者)</p> |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | <p>毎年11月第2金曜日に式典を実施。市内該当者と市外の出席希望者へも参加案内を送付する。式典において、還暦証書と記念品を授与し祝福する。</p> |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | <p>還暦者を祝福するとともに、第2の人生を健康で豊かにすごしてもらうことを促す。併せて、同窓会の開催や帰省の機会とすることで、経済の活性化と交流人口の増加を図る。</p> |

| | | | | | | | | | |
|---------|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------|------|--|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 03 目 | 02 大 | 00 中 | 00 小 | 00 細 | |
| | | 事業番号 | | 00896 | 老人福祉事業費 | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | 平成29年度 (予算) | 平成30年度 (予算) | 平成31年度 (予算) | 平成32年度 (予算) | | | |
| | 直接事業費 | 1,246 | 1,246 | 1,246 | 1,246 | 1,246 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 1,246 | 1,246 | 1,246 | 1,246 | 1,246 | | | |
| | 人件費 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | | | |
| 職員 | 人 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | | | |
| | 千円 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | | | |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 事業費合計 | 1,859 | 1,859 | 1,859 | 1,859 | 1,859 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------|------------------------------|-------|--------|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 (目標達成度を図るための指標) | 式典参加者 | 名称・内容等 | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | | 目標 | 人 | 550 | 550 | 550 | 550 | 550 |
| | | | 実績 | 人 | 530 | | | | |
| | | 達成率 | % | 96.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | | 式典参加率 | 目標 | % | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 |
| | | | 実績 | % | 68 | | | | |
| | 達成率 | | % | 90.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | | 目標 | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|--------------------------------------|--|---|----------------|--|---|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 還暦のお祝いが主である。 | 判定 A | 評価結果 ●A 継続実施（見直しは行わない） ○B1 事業規模の拡充 ○B2 事業規模の縮小 ○B3 事業内容の改善・見直し ○B4 その他の見直し ○C 休止（隔年実施などへの変更） ○D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 旧中学校同窓会の協力により、市内はもちろん、市外からも多数出席している。 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 同日行われる長寿祈願は同窓会主催だが、式典については老岐市が実施している。 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 60歳以上の人生のあり方について考えることができ、年々増加する高齢者の健康意識の向上にも有効である。 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 平均寿命の伸びとともに、還暦の節目に健康意識の向上に有効である。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 市内在住の対象者が参加しやすい工夫が必要である。 | 総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 市内在住の対象者には、式典への案内や記念品の配布ができています。 | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 老岐市在住の市外出身者の参加を促す工夫が必要である。 | B | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 市内の旧中学校出身の参加者は多いが、市内在住の市外出身者の出席が少ない。 | B | 意見等 | 総合判定 |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 市内の旧中学校同窓会の協力もあり、老岐市出身者の参加は多い。 | A | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 記念品と紅白饅頭を配布しているが、安価である。 | A | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 類似・重複する事業はない。市外からの出席者向けにふるさと納税の案内など行っている。 | A | | |
| 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | 2.80 | | 【外部評価】 | |
| | | | | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | |
| | | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） | | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 | |
| | | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | |
| | | 現年予算 | | 千円 | |
| | | 次年度予算 | | 千円 | |
| | | 増減 | | 千円 | |

平成 28 年度 施策評価調書

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|--|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | |
|-----|-------|-----|-------|-------|--|

| | | | | |
|--------|--------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 敬老行事 | 整理番号 | 31038 |
| | 根拠法令等 | | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 2 > 高齢者が元気なまちの実現 | | |
| 総合戦略区分 | ① 高齢者のいきがづくり | | | |
| | | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|---|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | 高齢者の生きがづくりと高齢者に対する市民の敬意の高揚は図られているが、式典への参加者が少ないうえ出席率も下降していることから、開催方法など検討が必要である。また、高齢化とともに記念品進呈対象者が増加するため経費が高み、欠席者への記念品配布に人員と時間がかかりすぎている。 |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 市内に在住する70歳以上の高齢者 |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 毎年敬老の日に、市内4会場(郷ノ浦・勝本・芦辺・石田)で式典を実施。70歳以上の高齢者全員に記念品を進呈し、喜寿、米寿の方には褒状を授与する。 |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 多年にわたり社会に尽力いただいた高齢者に感謝と敬意を表するとともに、高齢者の外出促進、世代間交流や地域コミュニティを活性化する。併せて、市民へ「敬老の日」、「老人週間」の周知を図り高齢者への敬意を高める。 |

| | | | | | | | | | |
|---------|--------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------|------|--|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 03 目 | 02 大 | 00 中 | 00 小 | 00 細 | |
| | | 事業番号 | | 00896 | 老人福祉事業費 | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | 平成29年度 (予算) | 平成30年度 (予算) | 平成31年度 (予算) | 平成32年度 (予算) | | | |
| | 直接事業費 | 8,700 | 8,950 | 8,950 | 8,950 | 8,950 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 8,700 | 8,950 | 8,950 | 8,950 | 8,950 | | | |
| | 人件費 | 1,348 | 1,348 | 1,348 | 1,348 | 1,348 | | | |
| 職員 | 人 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | | | |
| | 千円 | 1,348 | 1,348 | 1,348 | 1,348 | 1,348 | | | |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 事業費合計 | 10,048 | 10,298 | 10,298 | 10,298 | 10,298 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------|------------------------------|-------|--------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 (目標達成度を図るための指標) | 式典参加者 | 名称・内容等 | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | | 目標 | 人 | 2,200 | 2,200 | 2,200 | 2,200 | 2,200 |
| | | | 実績 | 人 | 1,096 | | | | |
| | | 達成率 | % | 49.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | | 式典出席率 | 目標 | % | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | | | 実績 | % | 15 | | | | |
| | 達成率 | | % | 48.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | | 目標 | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|--------------------------------------|--|---|----|--|--|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | 評価結果 | <input type="radio"/> A 継続実施（見直しは行わない） <input type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input checked="" type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止（隔年実施などへの変更） <input type="radio"/> D 廃止（終期の設定等を含む） |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 | B | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 平均寿命などを勘案し、対象者の年齢を見直す必要がある | B | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 参加者が少ないことから、開催方法等検討が必要である。 | 判定 | 判断理由 | 参加者が少ないことから、開催規模や方法と合わせて検討する必要がある。 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 敬老会の参加率を上げるよう開催方法等検討する。平成27年度に実施した自治公民館へのアンケート結果や、今後、対象者や単位老人クラブなどの意見を集約して敬老事業の在り方について検討することとする。 |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 記念品は対象者全員に配布できているが、参加者が少ないことから、欠席者への記念品配布に人員と時間がかかりすぎる。 | B | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 開催規模、方法とあわせて検討する必要がある。 | B | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 式典への出席率が低調であり、平成26年度より出席者のみに商品券を配布するなどの対策を実施するが、出席率の向上には繋がっていない。 | B | 意見等 | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 開催規模、方法とあわせて検討する必要がある。 | B | 【外部評価】 | 総合判定 |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 開催規模、方法とあわせて検討する必要がある。 | B | 意見等 | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 類似・重複した事業はない。 | A | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） |
| 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | 2.00 | | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） |
| | | 現年予算 8,700 千円 | | 次年度予算 8,700 千円 増減 0 千円 | |

平成 28 年度 施策評価調書

課名： 市民福祉課 班名： 地域福祉班 担当者名： 大島 かなえ

| | | | | |
|--------|--------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 敬老祝金支給事業 | 整理番号 | 31039 |
| | 根拠法令等 | 岐阜市敬老祝金支給条例 | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 2 > 高齢者が元気なまちの実現 | | |
| 総合戦略区分 | ① 高齢者のいきがづくり | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|--|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | 100歳に達する者は長寿祝金、80歳以上の者は敬老祝金として支給していたが、平成26年度より敬老祝金として統合し、77歳、88歳、100歳の節目支給とした。 |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 当該年の9月1日において、引き続き1年以上住所を有し、当該年度中に77歳、88歳、100歳に達する者 |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 77歳に達する者へ1万円、88歳に達する者へ2万円を9月に口座振込により支給する。また、100歳に達する者には、誕生日又はそれ以降の日に、市長が訪問し褒状、花束とともに10万円を支給する。 |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 高齢者に対し、長寿を祝福し、敬意を表するため、敬老祝金を支給することにより福祉の増進に資する。 |

| | | | | | | | | |
|---------|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------|------|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 03 目 | 02 大 | 00 中 | 00 小 | 00 細 |
| | | 事業番号 | | 00896 | 老人福祉事業 | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | 平成29年度 (予算) | 平成30年度 (予算) | 平成31年度 (予算) | 平成32年度 (予算) | | |
| | 直接事業費 | 10,060 | 10,380 | 10,380 | 10,380 | 10,380 | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | |
| | その他特財 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 10,060 | 10,380 | 10,380 | 10,380 | 10,380 | 10,380 | |
| | 人件費 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | |
| 職員 | 人 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | |
| | 千円 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費合計 | 10,673 | 10,993 | 10,993 | 10,993 | 10,993 | 10,993 | |

| | | | | | | | | | |
|------------|-----------|--|-----|----|-----|----|----|----|----|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 | 名称・内容等 | | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | 支給件数 (対象者が年齢で明確に規定されているため目標設定は不能である。) | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | 件 | 586 | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | | |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | | |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|---------------|--|--|----|--|------|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | <input checked="" type="radio"/> A 継続実施（見直しは行わない） <input type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止（隔年実施などへの変更） <input type="radio"/> D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 平成26年度に見直ししている。 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 お祝金を支給し、長寿を奨励することで、高齢者の励みになっている。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 平成26年度に見直ししており、当分の間現行のとおりとする。 | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 対象者全員へ支給できている。 | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 平成26年度に見直ししている。 | A | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 対象者全員に遅滞なく支給した。対象者を見直し、支給額を増額したことで満足度も増した。 | A | 意見等 | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 長寿祝金と統合し、重複支給部分を解消できた。 | A | 【外部評価】 | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 支給対象者を見直したことで、確認作業等の業務量を減らすことができた。 | A | 意見等 | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 平成26年度に見直ししている。 | A | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | 3.00 | |
| | | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） | | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 | |
| | | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | |
| | | 現年予算 | | 千円 | |
| | | 次年度予算 | | 千円 | |
| | | 増減 | | 千円 | |

平成 28 年度 施策評価調書

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|------|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | 神保 功 |
|-----|-------|-----|-------|-------|------|

| | | | | |
|--------|---------------------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 県障害者スポーツ大会遠征補助金 | 整理番号 | 31204 |
| | 根拠法令等 | | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 1 >生涯にわたり健康に暮らせる社会の実現 | | |
| 総合戦略区分 | ①健康づくりと保険予防体制の充実 | | | |
| | 【3】安心・安全で住みやすい魅力あふれるまちづくり | | | |
| | ②老岐市版CCRC構築プロジェクト | | | |
| | (1) 安心して暮らせる島のPR強化 | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|---|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | スポーツを楽しむことにより、生きがいづくりを促進し、障害者の生きがい対策として妥当であり、障害のある人もない人も共に参加し、身体障害者の体力の増強及び協調精神を養い、障害者スポーツの振興発展に寄与する。 |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 身体・知的・精神障害者に対し県大会遠征費、県の全国大会強化事業費。 |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 長崎県障害者スポーツ大会遠征費補助金：3障害対象であり、県で開催される陸上・水泳・卓球・その他の参加者に旅費等の一部（15,000円/人）を援助。平成27年度から13,000円に減額、H28は12,000円に減額。 |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 障害者のスポーツ・レクリエーションの振興と健全者が障害者と交流することにより障害への理解を深め、障害者自らの健康の維持と体力の増進を図る。 |

| | | | | | | | | | | | |
|---------|-------|----------------|------|----------------|------|----------------|------|----------------|-----|----------------|--|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 01 目 | 02 大 | 01 中 | 00 小 | 19 細 | | | |
| | | 事業番号 | | 00878 | | | | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | | 平成29年度 (予算) | | 平成30年度 (予算) | | 平成31年度 (予算) | | 平成32年度 (予算) | |
| | 直接事業費 | 650 | | 594 | | 594 | | 594 | | 594 | |
| | 国庫支出金 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | | |
| | その他特財 | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 650 | | 594 | | 594 | | 594 | | 594 | |
| | 人件費 | 123 | | 123 | | 123 | | 123 | | 123 | |
| 職員 | 人 | 0.02 | | 0.02 | | 0.02 | | 0.02 | | 0.02 | |
| | 千円 | 123 | | 123 | | 123 | | 123 | | 123 | |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 事業費合計 | 773 | | 717 | | 717 | | 717 | | 717 | | |

| | | | | | | | | | |
|------------|-----------------|--------|--------|-----|-----|-----|-----|----|----|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 | 大会参加人員 | 名称・内容等 | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | | 目標 | 人 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| | | | 実績 | 人 | 43 | | | | |
| | 達成率 | % | 86.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| | (目標達成度を図るための指標) | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | | |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | | | | | |
|---------------|--|--------------------------------------|------|--|---|-------|----|----|----|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | ●A 継続実施（見直しは行わない） ○B1 事業規模の拡充 ○B2 事業規模の縮小 ○B3 事業内容の改善・見直し ○B4 その他の見直し ○C 休止（隔年実施などへの変更） ○D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 補助金を交付することで健常者と障害者が交流することにより障害への理解を深め、障害者自らの健康の維持と体力の増進が達成されている。 主なコストは補助金であり、障害者の社会参加の機会を拡大する等最大限の成果が得られている。 | | | | |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 | A | | | | | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | A | | | | | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 例年、参加者が固定化されているので、広く身体障害者福祉協会や障害者団体等の障害者の方へ声をかけ、多くの方が参加できるよう働きかけていく。 | 総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 | | | | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | A | | | | | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある | B | | | | | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった | A | 意見等 | | | | | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 | A | 【外部評価】 | | | | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある | A | 意見等 | | | | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある | A | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | | | | | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | 2.90 | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 | | | | |
| | | | | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | | | | |
| | | | | 現年予算 | 千円 | 次年度予算 | 千円 | 増減 | 千円 |

平成 28 年度 施策評価調書

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|--------|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | 大島 かなえ |
|-----|-------|-----|-------|-------|--------|

| | | | | |
|--------|-------------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 障害者軽度生活援助事業 | 整理番号 | 31048 |
| | 根拠法令等 | 壱岐市障害者軽度生活援助事業実施要綱 | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 4 >障がいのある人もない人も共生する社会の実現 | | |
| 総合戦略区分 | ①障がい福祉サービス提供体制の充実 | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|---|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | 障害者サービスに繋げるまでの期間、在宅の一人暮らし障害者等日常生活を支援する。 |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 市内に居住する概ね65歳未満の要介護者のうち、介護保険の対象外の者及び障害者等であり、日常生活を営むのに支障がある者 |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 簡易な日常生活の援助を、市が委託した社会福祉協議会行う。 援助のための派遣は、30分を単位として行い、原則1週7日間、1日4時間を限度とする。 ①家事に関すること・・・調理、洗濯、掃除、生活必需品の買い物等その他必要な家事 |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 家事援助等、軽易な日常生活上の支援を行い、在宅の一人暮らし障害者等の自立を援助する。 |

| | | | | | | | | | |
|---------|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------|------|--|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 01 目 | 02 大 | 01 中 | 00 小 | 00 細 | |
| | | 事業番号 | | 00878 | | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | 平成29年度 (予算) | 平成30年度 (予算) | 平成31年度 (予算) | 平成32年度 (予算) | | | |
| | 直接事業費 | 284 | 113 | 113 | 113 | 113 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 284 | 113 | 113 | 113 | 113 | | |
| | 人件費 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | | | |
| 職員 | 人 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | | | |
| | 千円 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | | | |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 事業費合計 | 897 | 726 | 726 | 726 | 726 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------|------------------------------|----------|--------|-----|-----|-----|-----|----|----|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 (目標達成度を図るための指標) | サービス利用件数 | 名称・内容等 | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | | 目標 | 件 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | | 実績 | 件 | 7 | | | | |
| | 達成率 | % | 70.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |
| | | | | 達成率 | % | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |
| | | | | 達成率 | % | | | | |

【1次評価】

総合自己評価（所管部署）

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | | |
|--|--|---|------|--|--|----------------|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | ●A 継続実施（見直しは行わない） ○B1 事業規模の拡充 ○B2 事業規模の縮小 ○B3 事業内容の改善・見直し ○B4 その他の見直し ○C 休止（隔年実施などへの変更） ○D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 65歳以上の高齢者については、平成28年度より介護予防・日常生活支援総合事業として実施しているが、65歳以下の障害者等で日常生活に支援が必要な者へのサービスとして必要である。 | |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 老崎市社会福祉協議会に委託して実施している。 | A | | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 軽易な日常生活の援助により、在宅生活を安心して過ごすことができる。 | B | | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 在宅の一人暮らし障害者等の生活支援事業として有効である。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 障害者福祉サービスの認定まで、切れ目のないサービス提供が必要である。 | ・総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 利用者負担は、一時間350円で利用しやすいサービスである。 | A | | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 実施要綱に沿って実施している。 | A | | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 実施要綱に沿って実施できている。 | A | 意見等 | 【2次評価】 総合判定 | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 委託することで効率的に実施できている。 | A | | | 【外部評価】 総合判定 |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 委託することで効率的に実施できている。 | A | | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 障害者サービス認定前のつなぎの支援であり、重複はない。 | A | | | |
| <p align="center">判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算</p> | | | 2.90 | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | | |
| ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） | | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 | | | | |
| ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | | | | |
| 現年予算 | 千円 | 次年度予算 | 千円 | 増減 | 千円 | |

平成 28 年度 施策評価調書

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|-------|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | 齋藤 顕彦 |
|-----|-------|-----|-------|-------|-------|

| | | | | |
|--------|---------------------------|---|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 高齢者住宅改造成事業 | 整理番号 | 31049 |
| | 根拠法令等 | 高齢者・障害者住宅改造成事業実施要綱 | 実施義務 | あり |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ < 3 > 安心、ゆとりのある福祉社会の実現 | | |
| | | ②多様な福祉サービス提供体制の充実 | | |
| 総合戦略区分 | 【3】安心・安全で住みやすい魅力あふれるまちづくり | | | |
| | ②老岐市版CCRC構築プロジェクト | | | |
| | (3) 住まいの整備 | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|--|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | 体が不自由な方が昔ながらの段差等のある居宅で生活するには困難が生じる。しかしながら、慣れ親しんだ居宅に住み続けることは、高齢者・障害者にとって心の安らぎ等をもたらすものと思われる。その一助としての本助成事業は、複雑化・多様化している現代の福祉社会の中で、高齢者・障害者が地域で安心して暮らせるようにバリアフリー化を促進するための重要な意義を持っている。 |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 当該世帯員の前年の所得税及び直近の住民税が非課税で、介護認定を受けている65歳以上の単身世帯、若しくは身障手帳1・2級保持者、又はこれと同居する者 |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 対象者が日常生活を容易にするために行うバリアフリー化等の住宅改修に対して助成を行うもので、補助対象工事限度額43万5千円のうちの2/3を助成する。ただし、介護保険法による保険給付及び障害者日常生活用具給付等事業の助成を受ける場合は、その分を控除した額を助成する。 |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 高齢者・障害者が住み慣れた居宅で自立した生活が継続できるようにするとともに、家族等の介護負担を軽減する。 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------|-------|----------------|-------|----------------|-------|----------------|-------|----------------|-------|----------------|---|--|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 03 目 | 03 大 | 00 中 | 00 小 | 19 細 | | | | |
| | | 事業番号 | | 00897 | | | | | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | | 平成29年度 (予算) | | 平成30年度 (予算) | | 平成31年度 (予算) | | 平成32年度 (予算) | | |
| | 直接事業費 | 2,100 | | 2,000 | | 2,000 | | 2,000 | | 2,000 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | 県支出金 | 1,050 | | 1,000 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | 地方債 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | その他特財 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | 一般財源 | 1,050 | | 1,000 | | 2,000 | | 2,000 | | 2,000 | | |
| | 人件費 | 58 | | 61 | | 61 | | 61 | | 61 | | |
| 職員 | 人 | 0.010 | | 0.010 | | 0.010 | | 0.010 | | 0.010 | | |
| | 千円 | 58 | | 61 | | 61 | | 61 | | 61 | | |
| 嘱託 | 人 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| 事業費合計 | 2,158 | | 2,061 | | 2,061 | | 2,061 | | 2,061 | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------|------------------------------|------|--------|-----|-----|-----|-----|----|----|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 (目標達成度を図るための指標) | 支給件数 | 名称・内容等 | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | | 目標 | 件 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | | 実績 | 件 | 2 | | | | |
| | 達成率 | % | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |
| | | | | 達成率 | % | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |
| | | | | 達成率 | % | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|--|--|---|----|----------------------|--|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | 評価結果 | <input type="radio"/> A 継続実施（見直しは行わない） <input type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input checked="" type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止（隔年実施などへの変更） <input type="radio"/> D 廃止（終期の設定等を含む） |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 | 平成29年度までは県の補助事業となっているが平成30年度以降、打ち切りの通知が届いている。これまで県の補助事業である限り市としても事業を存続させることとしていた経緯があり事業廃止も含めて見直しの必要あり。 平成29年度までは県の補助事業となっているが平成30年度以降、打ち切りの通知が届いている。これまで県の補助事業である限り市としても事業を存続させることとしていた経緯があり事業廃止も含めて見直しの必要あり。 |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある | A | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 今後とも高齢者・障害者のうち所得の低い方々にとっては貴重な補助事業であると思われる。 | B | 意見等 | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 | A | 意見等 | 総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある | A | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 全ての申請者が介護認定者であるため、既に介護保険担当者と連携を図り工事箇所等の事業内容を審査する等、認定時間の短縮が図られている。 | A | | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | 2.90 | |
| 【2次評価】 総合判定 | | | | | |
| 【外部評価】 総合判定 | | | | | |
| 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | | | | | |
| ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） | | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 | | | |
| ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | | | |
| 現年予算 | 千円 | 次年度予算 | 千円 | 増減 | 千円 |

平成 28 年度 施策評価調書

課名： 市民福祉課 班名： 地域福祉班 担当者名： 末永 文武

| | | | | |
|--------|-----------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 高齢者生きがい健康フェスティバル開催費補助金 | 整理番号 | 31043 |
| | 根拠法令等 | | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 3 > 安心、ゆとりのある福祉社会の実現 | | |
| 総合戦略区分 | ③地域全体で支え合う体制づくり | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|--|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | 旧芦辺町時代から高齢者の健康増進施策としての先進事例として、平成元年より長崎県すこやか長寿財団の助成により5年間実施し、その後単独で実施している。フェスティバルに参加することで高齢者の生きがい対策などを講じている。 |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 芦辺町老人クラブ連合会 |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 恒例行事として会員同士の交流・情報交換の場また、ほか地域住民や芦辺町内の児童・生徒の参加により世代間交流などおこない、地域の結びつきを大切にし、会員の心身のリフレッシュや健康増進を図っている。※芦辺町老連の独自事業に対する補助金であり、政策評価対象外と思われるため、老人クラブ活動支援事業に統合をしたい。 |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 健康フェスティバルを通じて、地域交流、健康増進を図る |

| | | | | | | | | | | |
|---------|-------|----------------|------|----------------|-----|----------------|-----|----------------|-----|----------------|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 03 目 | 大 | 中 | 小 | 19 | 細 | |
| | | 事業番号 | | 00896 | | | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | | 平成29年度 (予算) | | 平成30年度 (予算) | | 平成31年度 (予算) | | 平成32年度 (予算) |
| | 直接事業費 | 280 | | 280 | | 280 | | 280 | | 280 |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 280 | | 280 | | 280 | | 280 | | 280 |
| | 人件費 | 61 | | 61 | | 61 | | 61 | | 61 |
| 職員 | 人 | 0.01 | | 0.01 | | 0.01 | | 0.01 | | 0.01 |
| | 千円 | 61 | | 61 | | 61 | | 61 | | 61 |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| 事業費合計 | 341 | | 341 | | 341 | | 341 | | 341 | |

| | | | | | | | | | |
|------------|-----------------|-------------|----|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 | 名称・内容等 | | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | フェスティバル参加者数 | 目標 | 人 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 |
| | | | 実績 | 人 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 |
| | 達成率 | | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |
| | (目標達成度を図るための指標) | 目標 | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | | |
| | | 目標 | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | | | |
|---|--|--------------------------------------|----------------|---|---|--|-----------------------------------|---|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | A | 評価結果 | <input type="radio"/> A 継続実施（見直しは行わない） <input type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input checked="" type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止（隔年実施などへの変更） <input type="radio"/> D 廃止（終期の設定等を含む） | | |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 | 判断理由 | | | | B | 芦辺町老連の独自事業に対する補助金であり、政策評価対象外と思われるため、老人クラブ活動支援事業に統合をしたい。 |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | 判断理由 | | | | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | 判断理由 | A | 総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 | | | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | 判断理由 | | | A | 【2次評価】 総合判定 | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある | 判断理由 | | | | | A |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった | 判断理由 | A | 【外部評価】 総合判定 | | | |
| | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 | 判断理由 | | | A | 意見等 | |
| 効率性 | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある | 判断理由 | A | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある | 判断理由 | | | B | 民間企業、業者や県の協力も得て、事業の充実、拡大を図ることも可能。 | |
| 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | | 2.80 | 現年予算 千円 次年度予算 千円 増減 千円 | | | | |

平成 28 年度 施策評価調書

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|--------|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | 大島 かなえ |
|-----|-------|-----|-------|-------|--------|

| | | | | |
|--------|------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 市内路線バス乗車カード交付事業 | 整理番号 | 31056 |
| | 根拠法令等 | 市内路線バス乗車カード交付要綱 | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 2 > 高齢者が元気なまちの実現 | | |
| 総合戦略区分 | ② 高齢者福祉の充実 | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|--|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | 過疎化及び少子高齢化が進む中、高齢者の外出促進を図ることにより高齢者の健康増進と世代間交流による地域コミュニティの活性化に寄与する。 |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 市内に住所を有する75歳の誕生日を経過した者 |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 交付申請書の提出により、その内容を確認しバスカードを発行する。 カードの申請は、誕生日の一月前から可能だが、利用は75歳の誕生日以降となる。 カードを市内路線バス乗車時に提示することで、一路線100円で利用することができる。 |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 市内在住の後期高齢者に対して、一路線100円で乗車できる市内路線バス乗車カードを配布し高齢者の福祉増進を図る。 |

| | | | | | | | | | |
|---------|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------|------|--|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 03 目 | 02 大 | 00 中 | 00 小 | 00 細 | |
| | | 事業番号 | | 00896 | | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | 平成29年度 (予算) | 平成30年度 (予算) | 平成31年度 (予算) | 平成32年度 (予算) | | | |
| | 直接事業費 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 | | | |
| | 人件費 | 306 | 306 | 306 | 306 | 306 | | | |
| 職員 | 人 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | | | |
| | 千円 | 306 | 306 | 306 | 306 | 306 | | | |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 事業費合計 | 362 | 362 | 362 | 362 | 362 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------|-----------------|-----------|--------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 | バスカード交付件数 | 名称・内容等 | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | | 目標 | 件 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | | 実績 | 件 | 158 | | | | |
| | 達成率 | % | 79.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| | (目標達成度を図るための指標) | 利用延件数 | 目標 | 件 | 53,000 | 53,000 | 53,000 | 53,000 | 53,000 |
| | | | 実績 | 件 | 45,461 | | | | |
| | | | 達成率 | % | 85.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | | | | | |
|---------------|--|--|----------------|--|--|-------|----|----|----|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 買い物等の移手段として、今後も必要な事業である。 | 判定 A | <input checked="" type="radio"/> A 継続実施(見直しは行わない) <input type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止(隔年実施などへの変更) <input type="radio"/> D 廃止(終期の設定等を含む) | 判断理由 高齢者のニーズも大きく、今後も必要な事業である。 | | | | |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 カードの交付事務については、民間でも可能。 | B | | | | | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 利用延件数は、減少傾向にあるが、高齢者のニーズは高く、積極的な社会参加を促すことができる。 | A | | | | | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 高齢者の福祉増進と同時に、社会参加のための重要な事業である。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 高齢化率の上昇を踏まえ、バス利用者の増加も予測される。 | ・総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 | | | | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 全ての申請者に対してバスカードを交付した。 | A | | | | | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 高齢者の健康増進を図ると共に、バスの利用促進も図られている。 | A | | | | | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 全ての申請者に対してバスカードを交付したが、申請数、利用延件数共に低下している。 | B | 意見等 | | | | | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 利用延件数は減少傾向にあるが、高齢者のニーズは大きい。 | A | 【外部評価】 | | | | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 申請時の内容確認と、カードの発行のみで、業務量は少ない。 | A | 意見等 | | | | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 類似、重複した事業はない。 | A | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | | | | | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | 2.80 | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し) | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 | | | | |
| | | | | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充) | | | | |
| | | | | 現年予算 | 千円 | 次年度予算 | 千円 | 増減 | 千円 |

平成 28 年度 施策評価調書

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|------|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | 山口泰二 |
|-----|-------|-----|-------|-------|------|

| | | | | |
|--------|-------------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 社会福祉協議会活動助成事業 | 整理番号 | 31045 |
| | 根拠法令等 | 沓崎市補助金等交付規則 | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 3 > 安心、ゆとりのある福祉社会の実現 | | |
| 総合戦略区分 | ②多様な福祉サービス提供体制の充実 | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | | | | |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | 市民の福祉、健康増進など社会福祉向上の活動を行う、社会福祉法人 沓崎市社会福祉協議会の健全な運営のために助成を行う。 | | | |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 社会福祉法人 沓崎市社会福祉協議会 | | | |
| | 目標達成のための 具体的 手段・方法 | 沓崎市社会福祉協議会が行う次の3事業を支援するために必要経費の一部を助成する。 | | | |
| | | ・ 事務局設置費 | | | |
| | | ・ 心配ごと相談事業 | | | |
| | | ・ ボランティアセンター活動費 | | | |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 行政との連携を図りながら社会福祉活動を担う沓崎市社会福祉協議会を支援することで、市民の福祉向上と自助、共助の意識向上を図る。 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|----------------|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------|-------|--|--|
| 事業費等の 推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 01 目 | 05 大 | 00 中 | 00 小 | 00 細 | | |
| | | 事業番号 | | 00885 | | | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | 平成29年度 (予算) | 平成30年度 (予算) | 平成31年度 (予算) | 平成32年度 (予算) | | | | |
| | 直接事業費 | 24,538 | 23,728 | 23,728 | 23,728 | 23,728 | | | | |
| 事業進捗状況・ 達成度 | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 24,538 | 23,728 | 23,728 | 23,728 | 23,728 | | | |
| | | 人件費 | 98 | 98 | 98 | 98 | 98 | | | |
| | | 職員 | 人 | 0.016 | 0.016 | 0.016 | 0.016 | 0.016 | | |
| | | | 千円 | 98 | 98 | 98 | 98 | 98 | | |
| | | 嘱託 | 人 | | | | | | | |
| | | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 事業費合計 | 24,636 | 23,826 | 23,826 | 23,826 | 23,826 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|----------------|--------------------------------------|------------------|--------|----|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| 事業進捗状況・ 達成度 | 成果指標 【KPI】 (目標達成度を図るための指標) | 心配ごと相談事業対応 件数 | 名称・内容等 | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | |
| | | | 目標 | 件 | 70 | 70 | 70 | 70 | 70 | |
| | | | 実績 | 件 | 57 | | | | | |
| | | | 達成率 | % | 81.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | ボランティア団体数 | 目標 | 団体 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | |
| | | | 実績 | 団体 | 50 | | | | | |
| | | | 達成率 | % | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | | ボランティア登録人数 | 目標 | 人 | 1,200 | 1,250 | 1,250 | 1,250 | 1,250 | |
| | | | 実績 | 人 | 1,205 | | | | | |
| | | | 達成率 | % | 100.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|---------------|--|--|--|--|---|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 市民の福祉増進と健康増進事業を担っている老岐市社会福祉協議会の存在意義は大きく、公共性を担っている当協議会の事業への助成は妥当である。 | 判定 A | 評価結果 ●A 継続実施（見直しは行わない） ○B1 事業規模の拡充 ○B2 事業規模の縮小 ○B3 事業内容の改善・見直し ○B4 その他の見直し ○C 休止（隔年実施などへの変更） ○D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 地域福祉のニーズは多様化、増大しており、本事業の継続は必要である。 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 老岐市内の民間企業の助成による事業実施は難しい。 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 少子高齢化の進展、核家族化等により地域福祉のニーズは多様化、増大しており、老岐市社会福祉協議会の役割は重要である。 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 その活動を維持するためにも本事業の継続は必要である。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 「心配ごと相談事業」について、生活困窮者自立促進事業に統合できないか検討する。 | 総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 社会福祉協議会は、社会的弱者を対象に事業の活動を行っている。 | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 社会福祉協議会は、社会的弱者を対象に事業活動を行っており、本事業の継続は必要である。 | A | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 心配ごと相談事業で人権、法律、財産等、専門知識を必要とする案件が減少した。 | B | 意見等 | 総合判定 |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 相談件数や実施回数だけでは推し量れない事業であり、継続を必要とする。 | A | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 社会的弱者を対象に事業活動を行っており、本事業の継続は必要である。 | A | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 行政と社会福祉協議会は連携を深めながら、市民の福祉向上と自助、共助の意識向上を図っている。社会的弱者を対象に事業活動を行っており、本事業の継続は必要 | A | | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | 2.90 | 【外部評価】 | |
| | | | | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | |
| | | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 | | |
| | | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | ④ <input checked="" type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | | |
| 現年予算 | 23,728 千円 | 次年度予算 | 千円 | 増減 | 千円 |

平成 28 年度 施策評価調査

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|-------|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | 齋藤 顕彦 |
|-----|-------|-----|-------|-------|-------|

| | | | | |
|--------|---------------------------|---|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 障害者就労アセスメント事業 | 整理番号 | 31217 |
| | 根拠法令等 | 岐阜市障害者就労支援アセスメント実施補助金交付要綱 | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ < 4 >障がいのある人もない人も共生する社会の実現 | | |
| | | ①障がい福祉サービス提供体制の充実 | | |
| 総合戦略区分 | 【3】安心・安全で住みやすい魅力あふれるまちづくり | | | |
| | ②岐阜市版CCRC構築プロジェクト | | | |
| | (4) 提供するサービスの整備・充実 | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-------------------|---|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景(課題・市民の要望等) | 就労継続支援B型とは、障害者総合支援法に基づく障害福祉サービスの1つで、県の指定を受けた事業所がサービスを行っている。このサービスを就労経験なしで利用するには、平成27年度から新たに就労事業所等での就労アセスメントが必須となった。毎年、虹の原特別支援学校高等部岐阜分校の卒業予定者等が市内就労を希望しており、卒業前に将来的な就労の可能性を含めた就労能力を調査するために就労アセスメントを受けてもらい、一般就労ができない場合の就労継続支援事業所B型の利用に備える必要がある。 |
| | 対象(誰に、何に対して) | 就労継続支援事業所B型の利用を希望する障害者等で、就労経験がなく、50歳未満であり、障害年金1級を受給していない者 |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | ①就労B型アセスメント支援委託料 ・本土の就労事業所等の支援員を岐阜市に派遣してもらい就労アセスメントを実施する場合に支出する。 ・支援員等の派遣が可能な事業所等から見積書を徴収し委託契約を結ぶ。 ②障害者就労支援アセスメント実施補助金 ・対象者が本土の就労事業所等に通うことによって就労アセスメント受ける場合に支出する。 ・県内と福岡市内の就労事業所等に就労アセスメントを実施してもらうため、対象者に対し受け入れ可能な事業所等までの宿泊費等の一部を補助する。 |
| | 目的(どのような状態にしたいのか) | 就労アセスメントを実施することで、就労系障害福祉サービス事業所等での能力向上や安定就労につなげるとともに、対象者が最も適した就労の場を円滑に見つけることができるようにする。 |

| | | | | | | | | | | |
|---------|-------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|------|--|--|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 01 目 | 02 大 | 01 中 | 00 小 | 13 細 | | |
| | | 事業番号 | | 00878 | | | | | | |
| | 年度 | 平成28年度(予算) | 平成29年度(予算) | 平成30年度(予算) | 平成31年度(予算) | 平成32年度(予算) | | | | |
| | 直接事業費 | 750 | 750 | 750 | 750 | 750 | | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 750 | 750 | 750 | 750 | 750 | 750 | | | |
| | 人件費 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | | | |
| 職員 | 人 | 0.009 | 0.009 | 0.009 | 0.009 | 0.009 | 0.009 | | | |
| | 千円 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | | | |
| 嘱託 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 事業費合計 | 805 | 805 | 805 | 805 | 805 | 805 | | | | |

| | | | | | | | | |
|------------|------------------------------|--|-----|----|----|----|----|----|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 (目標達成度を図るための指標) | 名称・内容等 事業対象者数(卒業予定者等)が年度によって変動し、年度途中一般就労で内定を受けた方は、アセスメントを受ける必要性がなくなることや、時期や場所、対象者数によっても支出金額が変動するので設定が困難 | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | |
| | | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | |
| | | | 目標 | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | |
| 達成率 | % | | | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|---------------|--|--|---------|--|--|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 県内離島の対馬市や五島市と足並みを揃えて市の単独事業として事業を実施しており、経済的な負担が軽減され、福祉の向上につながる。 | 判定 A | 評価結果 ●A 継続実施(見直しは行わない) ○B1 事業規模の拡充 ○B2 事業規模の縮小 ○B3 事業内容の改善・見直し ○B4 その他の見直し ○C 休止(隔年実施などへの変更) ○D 廃止(終期の設定等を含む) | 判断理由 市内に就労アセスメント実施可能な就労移行支援事業所がないため、市外の事業所で実施してもらうか、支援員を派遣してもらうしか方法がないため |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 平成28年度は4名が就労アセスメントを受け、全員が就労B型(福祉的就労)利用ということで、一般就労ができなかった場合に備えることができた。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 市内に就労アセスメント実施可能な就労移行支援事業所がないため、市外の事業所で実施してもらうか、支援員を派遣してもらうしか方法がないため今後も継続して事業を実施する | ・総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある | A | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 成果指標を設定することは困難だが、事業の必要性は高いと想定されることから「A」と判断した | A | 意見等 | 総合判定 |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 | A | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 市内に就労アセスメント実施可能な就労移行支援事業所がないため、市外の事業所で実施してもらうか、支援員を派遣してもらうしか方法がない。 | A | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある | A | | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | 3.00 | 【外部評価】 | |
| | | | | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | |
| | | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し) | | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 | |
| | | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充) | |
| | | 現年予算 | 千円 | 次年度予算 | 千円 |
| | | | | 増減 | 千円 |

平成 28 年度 施策評価調書

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|------|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | 神保 功 |
|-----|-------|-----|-------|-------|------|

| | | | | |
|------|--------|---|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 障害者福祉タクシー助成事業 | 整理番号 | 31208 |
| | 根拠法令等 | 壱岐市障害者福祉タクシー助成事業実施要綱 | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ < 3 > 安心、ゆとりのある福祉社会の実現 | | |
| | 総合戦略区分 | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|---|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | 障害者が増加する中で、心身障害者の社会参加の促進を図る。 |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 在宅の身体障害者手帳1級又は2級の交付を受け、車いすを常用している者。療育手帳A判定所持者。身体障害者手帳の交付を受けた視覚障害者で、所得税非課税世帯に属し、かつ、程度が1級に該当する夫婦のみで構成する世帯など |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 障害者が外出する際に利用するタクシー料金の一部を助成します。助成内容は、対象者1人につき年間36枚の補助券で1枚当り小型タクシー470円（※基本料530円×0.9）、大型タクシー570円（※基本料640円×0.9）の助成です。 ※平成26年度より、消費税法等の改正のため、小型タクシー490円、大型タクシー590円。 |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 在宅の障害者の社会活動の範囲を広め、福祉向上を図る。 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------|-------|----------------|------|----------------|------|----------------|------|----------------|-----|----------------|--|--|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 01 目 | 02 大 | 01 中 | 00 小 | 19 細 | | | | |
| | | 事業番号 | | 00878 | | | | | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | | 平成29年度 (予算) | | 平成30年度 (予算) | | 平成31年度 (予算) | | 平成32年度 (予算) | | |
| | 直接事業費 | 285 | | 285 | | 285 | | 285 | | 285 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 285 | | 285 | | 285 | | 285 | | 285 | | |
| | 人件費 | 61 | | 61 | | 61 | | 61 | | 61 | | |
| 職員 | 人 | 0.01 | | 0.01 | | 0.01 | | 0.01 | | 0.01 | | |
| | 千円 | 61 | | 61 | | 61 | | 61 | | 61 | | |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| 事業費合計 | 346 | | 346 | | 346 | | 346 | | 346 | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------|------------------------------|---------|-----|----|------|-----|-----|-----|-----|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 (目標達成度を図るための指標) | 名称・内容等 | | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | 利用券交付枚数 | 目標 | 枚 | 350 | 350 | 350 | 350 | 350 |
| | | | 実績 | 枚 | 279 | | | | |
| | | | 達成率 | % | 79.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | 達成率 | | % | | | | | | |
| | 目標 | | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | |
| | 達成率 | % | | | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | | | | | |
|---------------|--|--------------------------------------|------|--|---|-------|----|----|----|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | ●A 継続実施（見直しは行わない） ○B1 事業規模の拡充 ○B2 事業規模の縮小 ○B3 事業内容の改善・見直し ○B4 その他の見直し ○C 休止（隔年実施などへの変更） ○D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 ①心身障害者の社会参加促進策として必要 ②心身障害者の外出を支援することは自立と社会参加の促進につながる。 ③障害者が増加するなか、心身障害者の社会参加の促進を図ることは今後も必要 ④民間タクシー会社の利用者増につながる。 | | | | |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 | A | | | | | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | A | | | | | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 特になし | 総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 | | | | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | A | | | | | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある | A | | | | | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった | A | 意見等 | | | | | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 | A | 【外部評価】 | | | | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある | A | 意見等 | | | | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある | A | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | | | | | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | 3.00 | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 | | | | |
| | | | | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | | | | |
| | | | | 現年予算 | 千円 | 次年度予算 | 千円 | 増減 | 千円 |

平成 28 年度 施策評価調書

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|--------|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | 大島 かなえ |
|-----|-------|-----|-------|-------|--------|

| | | | | |
|--------|-------------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 食の自立支援事業(配食サービス事業) | 整理番号 | 31050 |
| | 根拠法令等 | 老岐市障害者配食サービス事業実施要綱 | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 4 >障がいのある人もない人も共生する社会の実現 | | |
| 総合戦略区分 | ①障がい福祉サービス提供体制の充実 | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-------------------|---|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景(課題・市民の要望等) | 調理が困難な障害者世帯にとっては、ニーズの高い事業である。 |
| | 対象(誰に、何に対して) | 市内に居住する65歳未満の単身の障害者や障害者手帳所持者のみの世帯、またこれに準ずる世帯の者で、自ら調理することが困難であり、かつ、他の者から食事の提供を受けられない者 |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | <ul style="list-style-type: none"> ・老岐市社会福祉協議会に委託して実施している。 ・利用者一人当たり週7回、1日1食夕食のみ、利用者の居宅地まで配食する。 |
| | 目的(どのような状態にしたいのか) | 栄養バランスの取れた食事を訪問により定期的に提供することにより、健康維持、疾病予防、安否の確認を図り、自立した在宅生活を支援する。 |

| | | | | | | | | | |
|---------|-------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|------|--|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 01 目 | 02 大 | 01 中 | 00 小 | 00 細 | |
| | | 事業番号 | | 00878 | | | | | |
| | 年度 | 平成28年度(予算) | 平成29年度(予算) | 平成30年度(予算) | 平成31年度(予算) | 平成32年度(予算) | | | |
| | 直接事業費 | 1,440 | 1,512 | 1,512 | 1,512 | 1,512 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 1,440 | 1,512 | 1,512 | 1,512 | 1,512 | 1,512 | | |
| | 人件費 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | | | |
| 職員 | 人 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | | | |
| | 千円 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | | | |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 事業費合計 | 2,053 | 2,125 | 2,125 | 2,125 | 2,125 | 2,125 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|------------|-----------------|--------|------|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 | 名称・内容等 | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | | |
| | | | | 目標 | 食 | 2,500 | 2,500 | 2,500 | 2,500 | 2,500 |
| | | | | 実績 | 食 | 2,473 | | | | |
| | 達成率 | % | 98.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | | |
| | (目標達成度を図るための指標) | | | 目標 | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | |
| | | | | 達成率 | % | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | |
| | | | | 達成率 | % | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|---------------|--|---|----|--|--|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | 評価結果 | <input checked="" type="radio"/> A 継続実施（見直しは行わない） <input type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止（隔年実施などへの変更） <input type="radio"/> D 廃止（終期の設定等を含む） |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 老崎市社会福祉協議会に委託して実施している。 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 障害者の方が、在宅で自立した生活を支援する事業として必要である。 | B | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 障害者世帯の生活支援事業として有効である。 | A | shokujino | 65歳以上の高齢者については、平成28年度より介護予防・日常生活支援総合事業として実施しているが、65歳以下の障害者等で食事の援助が必要な者へのサービスとして必要である。 |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 利用者負担は、一食400円で利用しやすいサービスである。 | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 実施要綱に沿って実施している。 | A | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 実施要綱に沿って実施できている。 | A | 総合判定 | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 在宅の障害者が、自立した生活を続けていくためサービスの充実を目指す。 |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 委託することで効率的に実施できている。 | A | 【2次評価】 | 総合判定 |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 委託先を広げるなど検討が必要。 | B | 意見等 | 総合判定 |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 障害者等について配食サービスの重複はない。 | A | 【外部評価】 | 意見等 |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | |
| | | 2.80 | | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 |
| | | | | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） |
| | | | | 現年予算 | 千円 |
| | | | | 次年度予算 | 千円 |
| | | | | 増減 | 千円 |

平成 28 年度 施策評価調書

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|------|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | 神保 功 |
|-----|-------|-----|-------|-------|------|

| | | | | |
|--------|-------------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 身体障害者福祉大会補助金 | 整理番号 | 31209 |
| | 根拠法令等 | | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 3 > 安心、ゆとりのある福祉社会の実現 | | |
| 総合戦略区分 | ②多様な福祉サービス提供体制の充実 | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|--|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | この大会に参加することで、障害者が抱えるさまざまな問題を持ち寄り討議することで今後の対応策が見えてくる。 |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 身体障害者 |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 九州・県身体障害者福祉大会参加者に旅費の一部を補助する。 |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 身体障害者団体が一堂に会し、身体障害者の福祉増進、諸計画の具体的な推進、研究討議を行い、研鑽を重ね意思の統一を図る。 |

| | | | | | | | | | |
|---------|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------|------|--|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 01 目 | 02 大 | 01 中 | 00 小 | 19 細 | |
| | | 事業番号 | | 00878 | | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | 平成29年度 (予算) | 平成30年度 (予算) | 平成31年度 (予算) | 平成32年度 (予算) | | | |
| | 直接事業費 | 117 | 104 | 104 | 104 | 104 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 117 | 104 | 104 | 104 | 104 | | | |
| | 人件費 | 123 | 123 | 123 | 123 | 123 | | | |
| 職員 | 人 | 0.02 | 0.02 | 0.02 | 0.02 | 0.02 | | | |
| | 千円 | 123 | 123 | 123 | 123 | 123 | | | |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 事業費合計 | 240 | 227 | 227 | 227 | 227 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------|-----------------|-----|--------|-----|-----|-----|-----|----|----|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 | 参加者 | 名称・内容等 | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | | 目標 | 人 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| | | | 実績 | 人 | 8 | | | | |
| | 達成率 | % | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| | (目標達成度を図るための指標) | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | | |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | | | |
|---------------|--|--------------------------------------|----|--------------|---|--|------|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | A | ●A 継続実施（見直しは行わない） ○B1 事業規模の拡充 ○B2 事業規模の縮小 ○B3 事業内容の改善・見直し ○B4 その他の見直し ○C 休止（隔年実施などへの変更） ○D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 障害者総合支援法により、障害者福祉計画の策定については、自治体と身障協会の「協働」が最も重要である。ITの時代における情報格差の解消とコミュニケーションの保障の実現、さらに新バリアフリー法の促進のために、障害者の自覚と身障協会の存在意義が問われている。障害者が一堂に会し、研鑽を重ね意思の統一を行う。 | |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 | | | | | A |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | | | | | A |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | | A | 総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 | 【2次評価】 | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 | | A | | | 総合判定 |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある | | A | | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった | | A | 【外部評価】 | 総合判定 | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 | | A | | | 意見等 |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある | | A | | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある | | A | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | 3.00 | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） 現年予算 千円 次年度予算 千円 増減 千円 | | |

平成 28 年度 施策評価調書

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|------|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | 佐藤敬承 |
|-----|-------|-----|-------|-------|------|

| | | | | |
|--------|-----------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 民生委員活動費補助金 | 整理番号 | 31054 |
| | 根拠法令等 | 岐阜市補助金等交付規則 | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 3 > 安心、ゆとりのある福祉社会の実現 | | |
| 総合戦略区分 | ③地域全体で支え合う体制づくり | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|--|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | 民生委員児童委員は無報酬で活動されているため、その活動費及び民生委員児童委員協議会の運営費等に対し補助金を支出している。 |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 民生委員児童委員協議会 |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 高齢化、少子化が進み、地域福祉の推進が重要となってきた中で、民生委員児童委員は、社会奉仕の精神をもって常に住民の立場に立って相談に応じるとともに、必要な援助を行うことにより社会福祉の増進に努めており、民生委員児童委員の研修や活動に対して支援を行う。 |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 民生委員児童委員の活動に必要な研修や委員間の情報交換、情報共有を図ることにより、委員の資質が向上することで地域住民の生活相談や福祉サービスの情報提供が円滑に行われ、地域福祉の増進を図る |

| | | | | | | | | | |
|---------|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------|------|--|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 01 目 | 04 大 | 00 中 | 00 小 | 00 細 | |
| | | 事業番号 | | 00884 | 民生委員協議会運営事業 | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | 平成29年度 (予算) | 平成30年度 (予算) | 平成31年度 (予算) | 平成32年度 (予算) | | | |
| | 直接事業費 | 6,650 | 6,935 | 6,650 | 6,650 | 6,650 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 6,650 | 6,935 | 6,650 | 6,650 | 6,650 | | | |
| | 人件費 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | | | |
| 職員 | 人 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | | | |
| | 千円 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | | | |
| 嘱託 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 事業費合計 | 7,263 | 7,548 | 7,263 | 7,263 | 7,263 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------|------------------------------|--------------|-----|-------|-------|-----|-----|-----|-----|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 (目標達成度を図るための指標) | 名称・内容等 | | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | 月間活動日数(一人平均) | 目標 | 日 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 |
| | | | 実績 | 日 | 11 | | | | |
| | | | 達成率 | % | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | 月間訪問回数(一人平均) | 目標 | 回 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | | 実績 | 回 | 11 | | | | |
| | 達成率 | | % | 110.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 民生委員児童委員研修会 | 目標 | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | 実績 | 回 | 1 | | | | | |
| | | 達成率 | % | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | |
|---|--|---|----|--|--|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | <input checked="" type="radio"/> A 継続実施(見直しは行わない) <input type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止(隔年実施などへの変更) <input type="radio"/> D 廃止(終期の設定等を含む) | 判断理由 社会経済環境により地域住民の福祉ニーズは複雑・多様化しており、民生委員児童委員の負担も大きくなっているため、その活動費及び民生委員児童委員協議会の運営費等への市の助成は必要である。 |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 | A | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 社会経済環境により地域住民の福祉ニーズは複雑・多様化しており地域の社会福祉の推進役として民生委員児童委員の役割はますます重要となっている。 | A | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 民生委員児童委員は、社会奉仕の精神をもって常に住民の立場に立って相談に応じるとともに、必要な援助を行うことにより社会福祉の増進に努めており、民生委員児童委員の研修や活動に対して支援を行うことは適切である。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 近年、地域の多くの課題に対応するため、民生委員児童委員の職務内容は多様化・複雑化・専門化する傾向にあり、民生委員児童委員の負担が大きくなっている。そのため、活動や運営にかかる費用を継続的に支援する必要がある。 | ・総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 受益者負担等を求める性格のものではない。 | A | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 民生委員児童委員の一人あたりの対応件数も多く、相談内容も複雑多岐に亘っているためこれ以上の余地はない | A | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 研修会や毎月の定例会の開催により、地域福祉の担い手である民生委員相互の連携と資質の向上が図られている。 | B | 意見等 | 総合判定 |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 地域で生活する高齢者や子育て中の家庭、障がいのある方に対して、関係機関との連携をとりながら相談・訪問活動を行い、適切な福祉サービスの利用に結び付けるなど、地域福祉を推進している。 | A | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 民生委員児童委員活動はボランティアでの活動であり、民生委員児童委員の負担もかなりあるので、市の助成も必要である。 | A | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 類似事務事業はない。 | A | | |
| 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | | | 2.90 | |
| 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | | | | | |
| ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し) | | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 | | | |
| ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充) | | | |
| 現年予算 | 千円 | 次年度予算 | 千円 | 増減 | 千円 |

平成 28 年度 施策評価調書

課名： 市民福祉課 班名： 地域福祉班 担当者名： 末永 文武

| | | | | |
|--------|-----------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 老人クラブ活動支援事業 | 整理番号 | 31041 |
| | 根拠法令等 | | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 3 > 安心、ゆとりのある福祉社会の実現 | | |
| 総合戦略区分 | ③地域全体で支え合う体制づくり | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|---|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | 老人クラブの活動維持と高齢者の生きがい対策 市内老人クラブの状況 単位老人クラブ数 96団体 会員数 6,081人 |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 老人クラブ |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | ①老人クラブのより活発な活動と自主的な運営の確立を援助するため活動費の助成をおこなう。 (市老人クラブ連合会、町老人クラブ連合会、単位老人クラブ) 維持と高齢者の生きがい対策 ② 各種事業・イベントへの助成 (県老人スポーツ大会参加補助金、老人スポーツ大会補助金、ゲートボール・ペタンク大会補助金、老人作品展補助金、ふるさと花いっぱい事業補助金) |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 老人クラブの活動維持と高齢者の生きがい対策 |

| | | | | | | | | | | |
|---------|--------|----------------|--------|----------------|--------|----------------|--------|----------------|--------|----------------|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 03 目 | 大 | 中 | 小 | 19 | 細 | |
| | | 事業番号 | | 00897 | | | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | | 平成29年度 (予算) | | 平成30年度 (予算) | | 平成31年度 (予算) | | 平成32年度 (予算) |
| | 直接事業費 | 10,144 | | 9,888 | | 9,888 | | 9,888 | | 9,888 |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 4,204 | | 4,166 | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 5,940 | | 5,722 | | 9,888 | | 9,888 | | 9,888 |
| | 人件費 | 613 | | 613 | | 613 | | 613 | | 613 |
| 職員 | 人 | 0.1 | | 0.1 | | 0.1 | | 0.1 | | 0.1 |
| | 千円 | 613 | | 613 | | 613 | | 613 | | 613 |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| 事業費合計 | 10,757 | | 10,501 | | 10,501 | | 10,501 | | 10,501 | |

| | | | | | | | | | |
|------------|-----------------|----------|--------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 | 老人クラブ会員数 | 名称・内容等 | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | | 目標 | 人 | 6,500 | 6,400 | 6,400 | 6,400 | 6,400 |
| | | | 実績 | 人 | 6,081 | | | | |
| | 達成率 | % | 93.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| | (目標達成度を図るための指標) | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | | |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | | | 達成率 | % | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | | | | | |
|---------------|--|---|---------|---|---|------------------------|----|----|----|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 老人クラブの健全な活動のため必要な費用を助成することは高齢者の生きがいづくりにつながっている。 | 判定 A | 評価結果 ●A 継続実施（見直しは行わない） ○B1 事業規模の拡充 ○B2 事業規模の縮小 ○B3 事業内容の改善・見直し ○B4 その他の見直し ○C 休止（隔年実施などへの変更） ○D 廃止（終期の設定等を含む） | 判断理由 人口減少とともに高齢者人口も減るが人口割合は維持されると思われる。老人クラブの活動はイベント大会だけではなく、世代間交流や健全育成、地域の見守り、サロン活動など地域活性化に役立ち、地域社会に及ぼす影響は大きい。活動の意欲を失わないよう費用の助成は必要である。 | | | | |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 | A | | | | | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 元気な高齢者の増加により活動は活発であり、費用の助成は必要。 | A | | | | | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 老人クラブの活動費を助成することで高齢者の生きがいづくりにつながっている。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 高齢者の積極的な社会参加による生活支援、介護予防活動の充実が期待されている。これまでの健康づくりや介護予防の教室、地域間交流に加え、訪問型の声掛け、安否確認、行事への誘いやサロンなど集いの場づくり、その時々々の社会環境にあわせてこれまでの経験を活かし、地域社会に貢献をする。 | 総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 | | | | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 クラブ加入会員に広く活動参加を呼びかけており、多くの参加が得られている。 | A | | | | | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 地域によっては人口減少により老人クラブを設立または活動できないところがあり、合併などで対処し、会員数を増やす。 | B | | | | | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 高齢者の生きがい意欲は向上している。 | A | 総合判定 | 意見等 | | | | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 多くの事業・イベントに取り組むことができている。 | A | | | 【外部評価】 | | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある | A | 総合判定 | 意見等 | | | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある | A | | | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | | | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | 2.90 | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 | | | | |
| | | | | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | | | | |
| | | | | 現年予算 | 千円 | 次年度予算 | 千円 | 増減 | 千円 |

平成 28 年度 施策評価調書

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|--------|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | 大島 かなえ |
|-----|-------|-----|-------|-------|--------|

| | | | | |
|--------|------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 老人はり、きゅう、あんま等施術料金助成事業 | 整理番号 | 31053 |
| | 根拠法令等 | 老人はり、きゅう、あんま等施術料金の助成に関する要綱 | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 2 > 高齢者が元気なまちの実現 | | |
| 総合戦略区分 | ② 高齢者福祉の充実 | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|--|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | 高齢者のはり、きゅう、あんま等施術の利用による保健福祉の増進が図られている。 |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 4月1日現在市内に三箇月以上住所を有する65歳以上の者 |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 年間一枚700円の助成券を10枚交付。年度内のみ有効。 市の認定した施設にて利用可能。 なお、後期高齢者医療被保険者証の認定交付を受けた者は、被保険者証にて施術を受けることができるため、あんま・マッサージ・指圧の利用に限る。 |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 高齢者の保健福祉の増進を図る。 |

| | | | | | | | | | |
|---------|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------|------|--|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 03 目 | 02 大 | 00 中 | 00 小 | 00 細 | |
| | | 事業番号 | | 00896 | | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | 平成29年度 (予算) | 平成30年度 (予算) | 平成31年度 (予算) | 平成32年度 (予算) | | | |
| | 直接事業費 | 8,980 | 8,948 | 8,948 | 8,948 | 8,948 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 8,980 | 8,948 | 8,948 | 8,948 | 8,948 | | | |
| | 人件費 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | | | |
| 職員 | 人 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | | | |
| | 千円 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | | | |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 事業費合計 | 9,593 | 9,561 | 9,561 | 9,561 | 9,561 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------|------------------------------|-------------|-------------|------|-----|-----|-----|----|----|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標【KPI】 (目標達成度を図るための指標) | 名称・内容等 | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | |
| | | | 交付枚数に対する利用率 | 目標 % | 22 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | | | 実績 % | 28.6 | | | | | |
| | | 達成率 % | 130.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| | | 対象枚数に対する利用率 | 目標 % | 11 | 12 | 12 | 12 | 12 | |
| | | | 実績 % | 11.6 | | | | | |
| | 達成率 % | | 105.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | | | 達成率 % | | | | | | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | | 判断理由 | | |
|--------------------------------------|--|--|---------|--|--|---|---|------|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている 高齢者の保健福祉の増進が図られている。 | 判定 A | 評価結果 ○A 継続実施(見直しは行わない) ○B1 事業規模の拡充 ○B2 事業規模の縮小 ●B3 事業内容の改善・見直し ○B4 その他の見直し ○C 休止(隔年実施などへの変更) ○D 廃止(終期の設定等を含む) | 判断理由 交付枚数に対する利用率、対象枚数に対する利用率のどちらも目標値は上回っているが、利用率は低い。 | | | |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 目的達成には市で実施する必要がある。 | A | | | | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 高齢者の保健福祉の増進、また、市の認定事業所の利用促進も図られている。 | A | | | | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 高齢者の保健福祉の増進、社会参加にも繋がっている。 | A | 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 対象者や交付方法の検討が必要。また、助成券利用後の支払い事務の効率を上げるよう検討が必要。 | ・総合評価で「見直し・改善を行うとした場合、見直しを行う上での今後の課題や事業の改善見直しを行うことにより予想される効果も併せて記入願います。 ・本年度の事業を実施するにあたり、事業内容等の見直し（改革・改善、終期の設定など）を行っている場合は、その内容についても記載願います。 | | | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 市報への掲載等広報に努め、利用を促している。 | A | | | | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 交付方法等の検討が必要である。 | B | | | | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 計画どおり実施したが、利用率が低く実施方法など検討の必要がある。 | B | 意見等 | 総合判定 | | | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 助成券の印刷費や業務量と利用率を考慮すると、効率性を上げるよう検討が必要である。 | B | | | | 意見等 | 総合判定 |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 対象者や交付方法の検討が必要である。 | B | | | | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 後期高齢者被保険者証の交付者は、はり・きゅう施術について被保険者証にて利用可能。 | B | | | | | |
| 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | 2.50 | | 【外部評価】 | | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | | |
| | | | | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減(事業の見直し) | | | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 | |
| | | | | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持(事業内容の拡充) | | |
| | | 現年予算 | | 千円 | 次年度予算 | 千円 | 増減 | 千円 |

平成 28 年度 施策評価調書

| | | | | | |
|-----|-------|-----|-------|-------|--------|
| 課名： | 市民福祉課 | 班名： | 地域福祉班 | 担当者名： | 大島 かなえ |
|-----|-------|-----|-------|-------|--------|

| | | | | |
|--------|------------|---------------------------------|------|-------|
| 基本事項 | 施策名 | 老人入湯券交付事業 | 整理番号 | 31044 |
| | 根拠法令等 | 老人入湯優待券交付要綱 | 実施義務 | |
| | 総合計画区分 | (2) 福祉・健康づくりの充実で安心のまちづくり～福祉・健康～ | | |
| | | < 2 > 高齢者が元気なまちの実現 | | |
| 総合戦略区分 | ② 高齢者福祉の充実 | | | |

| | |
|---------|--|
| 関連個別事業名 | |
| | |
| | |
| | |
| | |

| | | |
|-------------|-----------------------|---|
| 事業の対象・目的・内容 | 事業の背景 (課題・市民の要望等) | 高齢者の健康と福祉の増進はもとより温泉の利用促進も図られている。 対象者への優待券交付方法等検討が必要である。 |
| | 対象 (誰に、何に対して) | 個人券・・・4月1日現在市内に三箇月以上住所を有する65歳以上の者 団体券・・・単位老人クラブ |
| | 目標達成のための具体的手段・方法 | 個人券・・・年間一枚200円の入湯優待券を12枚交付。年度内のみ有効。 団体券・・・単位老人クラブの申請により、年間5枚まで交付。一回の利用は10人以上とし、一人200円の補助額。 共に、市の認定した施設にて利用可能。 |
| | 目的 (どのような状態にしたいのか) | 高齢者に対して、入湯優待券を交付することにより、健康と福祉の増進を図る。また、団体券の交付することにより、組織の親睦と強化を図る。 |

| | | | | | | | | | |
|---------|--------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------|------|--|
| 事業費等の推移 | 予算科目 | 03 款 | 01 項 | 03 目 | 02 大 | 00 中 | 00 小 | 00 細 | |
| | | 事業番号 | | 00896 | | | | | |
| | 年度 | 平成28年度 (予算) | 平成29年度 (予算) | 平成30年度 (予算) | 平成31年度 (予算) | 平成32年度 (予算) | | | |
| | 直接事業費 | 12,442 | 10,759 | 10,759 | 10,759 | 10,759 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 12,442 | 10,759 | 10,759 | 10,759 | 10,759 | | | |
| | 人件費 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | | | |
| 職員 | 人 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | | | |
| | 千円 | 613 | 613 | 613 | 613 | 613 | | | |
| 嘱託 | 人 | | | | | | | | |
| | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 事業費合計 | 13,055 | 11,372 | 11,372 | 11,372 | 11,372 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------|----------------------------------|-------------|--------|------|------|-----|-----|-----|-----|
| 事業進捗状況・達成度 | 成果指標 【KPI】 (目標達成度を図るための指標) | 交付枚数に対する利用率 | 名称・内容等 | 単位 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| | | | 目標 | % | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 |
| | | | 実績 | % | 68.6 | | | | |
| | | 達成率 | % | 85.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | | 対象枚数に対する利用率 | 目標 | % | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| | | | 実績 | % | 44.0 | | | | |
| | | | 達成率 | % | 88.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | 団体券利用率 | 目標 | % | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| | | | 実績 | % | 17.1 | | | | |
| | 達成率 | | % | 34.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |

【1次評価】

| 事業の評価項目と評価の視点 | | 評価内容（判断理由、課題等） | | 総合自己評価（所管部署） | | | | | |
|---------------|--|---|----|--|--|-------|----|----|----|
| 必要性 | ①市民ニーズや社会環境の変化に照らして、事業の必要性が薄れていないか。 | A=薄れていない、B=一部薄れている、C=薄れている | 判定 | 評価結果 | <input type="radio"/> A 継続実施（見直しは行わない） <input type="radio"/> B1 事業規模の拡充 <input type="radio"/> B2 事業規模の縮小 <input checked="" type="radio"/> B3 事業内容の改善・見直し <input type="radio"/> B4 その他の見直し <input type="radio"/> C 休止（隔年実施などへの変更） <input type="radio"/> D 廃止（終期の設定等を含む） | | | | |
| | ②事業を民間（NPO、市民、ボランティア等）に実施させることはできないか。 | A=市以外での実施困難、B=一部民間で実施可能、C=民間で実施可能 | A | | | | | | |
| | ③対象者は事業目的に見合っているか。また、事業を取り巻く時代変化や、環境の変化に適応しているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 高齢者の健康と福祉の増進、また、温泉の利用促進も図られている。 | A | | | | | | |
| 有効性 | ④成果指標を達成するために、最適な事業内容となっているか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 高齢者の健康と福祉の増進、社会参加にも繋がっている。 | A | 判断理由 | 交付枚数に対する利用率、対象枚数に対する利用率のどちらも目標を達成できていない。また、団体券の利用率も低い。 今後の課題及び改善策、見直しの状況・方針 対象者や交付方法の検討が必要。また、優待券利用後の支払い事務の効率を上げるよう検討が必要。 | | | | |
| | ⑤事業対象者全員に偏りなくサービスが提供されているか。受益者負担等は適切か。使用料等の見直しの余地はないか。 | A=概ね適切、B=改善の余地あり、C=見直しが必要 市報への掲載等広報に努め、利用を促している。 | A | | | | | | |
| | ⑥事業の効果をさらにあげる余地はないか | A=効果向上の余地はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 交付方法等の検討が必要である。 | B | | | | | | |
| 達成度 | ⑦事業は当初計画どおり実施され、成果指標が達成されたか。 ※成果指標と連動させること | A=全ての指標達成、B=一部未達成、C=達成しなかった 交付枚数に対する利用率は7割弱であるが、対象枚数に対する利用率が低い。 | B | 意見等 | | | | | |
| 効率性 | ⑧事業実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか。 ※活動指標と連動させること | A=得られている、B=一部得られていない、C=見直しが必要 優待券の印刷費や業務量と利用率を考慮すると、効率性を上げるよう検討が必要である。 | B | 【外部評価】 | 総合判定 | | | | |
| | ⑨必要な活動結果がより少ない費用や業務量で得られる手法に代えられないか。 | A=現行以上の手法はない、B=一部検討の余地がある、C=検討の余地がある 対象者や交付方法の検討が必要である。 | B | | | 意見等 | | | |
| | ⑩類似・重複した事業や国県施策はないか。組織間の連携や役割分担に改善の余地はないか。 | A=改善の余地はない、B=一部改善の余地がある、C=改善の余地がある 類似、重複した事業はない。 | A | | | | | | |
| | | 判定平均点（3点満点） A=3、B=2、C=1、空白=0として換算 | | 【評価結果を踏まえた次年度予算への反映状況】 | | | | | |
| | | 2.60 | | ① <input type="checkbox"/> 事業費縮減（事業の見直し） | ② <input type="checkbox"/> 民間委託等によるコストの縮減 | | | | |
| | | | | ③ <input type="checkbox"/> 成果向上に向けた事業費増加 | ④ <input type="checkbox"/> 事務の効率化による現状維持（事業内容の拡充） | | | | |
| | | | | 現年予算 | 千円 | 次年度予算 | 千円 | 増減 | 千円 |