

## 地方行政サービス改革の取組状況等(令和2年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 422100 | 長崎県   | 壱岐市   | 都市 I-1 |

### (1)民間委託

|                 | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】    |              |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
|                 |       |                           | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃          |       |                           | 100.0%  | 99.4%        |
| 本庁舎の夜間警備        |       |                           | 100.0%  | 98.6%        |
| 案内・受付           |       |                           | 85.2%   | 91.1%        |
| 電話交換            |       |                           | 87.8%   | 93.2%        |
| 公用車運転           |       |                           | 89.0%   | 87.9%        |
| し尿収集            |       |                           | 98.9%   | 98.1%        |
| 一般ごみ収集          |       |                           | 98.3%   | 97.4%        |
| 学校給食(調理)        |       |                           | 68.6%   | 71.6%        |
| 学校給食(運搬)        |       |                           | 93.5%   | 91.2%        |
| 学校用務員事務         |       |                           | 28.2%   | 37.0%        |
| 水道メーター検針        |       |                           | 99.2%   | 99.1%        |
| 道路維持補修・清掃等      |       |                           | 94.9%   | 97.2%        |
| ホームヘルパー派遣       |       |                           | 100.0%  | 99.1%        |
| 在宅配食サービス        |       |                           | 100.0%  | 99.9%        |
| 情報処理・庁内情報システム維持 |       |                           | 98.4%   | 99.7%        |
| ホームページ作成・運営     |       |                           | 96.3%   | 97.5%        |
| 調査・集計           |       |                           | 94.6%   | 96.4%        |

※令和2年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

### (3)窓口業務

**総合窓口の設置**

|      |        |   |      |   |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

**BPRの手法を用いた業務分析**

|      |   |        |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

**窓口業務の民間委託**

|      |        |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体    |       | 全国(市区町村分) |       |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率   | 総合窓口設置率   | 委託率   |
| 14.8%   | 13.3% | 13.7%     | 25.9% |

### (4)庶務業務の集約化

**実施状況**

|        |        |
|--------|--------|
| 実施状況   | 委託状況   |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

**BPRの手法を用いた業務分析**

|      |   |        |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

**対象業務**

| 対象部局 |     |       |     | 対象業務 |    |      |      |
|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与   | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
|      |     |       |     |      |    |      |      |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。  
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

【参考】

| 類似団体      |      |
|-----------|------|
| 実施率       | 委託率  |
| 24.2%     | 0.0% |
| 全国(市区町村分) |      |
| 実施率       | 委託率  |
| 31.3%     | 3.5% |

### (2)指定管理者制度等の導入

|                     | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率    | 前年度以降、導入が進んでいない理由  | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方    | 【参考】    |              |
|---------------------|-------|---------|--------|--|------------|----------------------------|---------|--------------|
|                     |       |         |        |  |            |                            | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館                 | 4     | 1       | 25.0%  | 指定管理を受け事業者がない  | 2          | 利用頻度が高く、常に利用者への対応が必要となるため。 | 28.3%   | 39.8%        |
| 競技場(野球場、テニスコート等)    | 4     | 2       | 50.0%  | 指定管理を受け事業者がない  | 2          | 利用頻度が高く、常に利用者への対応が必要となるため。 | 41.6%   | 48.0%        |
| プール                 | 1     | 0       | 0.0%   | 共用期間が約1か月と短く、指定管理者制度によるメリットが見込まれない。                          | 1          | 他の業務と兼務しており、業務を切り離せないため。   | 45.4%   | 51.3%        |
| 海水浴場                | 10    | 0       | 0.0%   | 開設が1ヶ月半と短く、指定管理者制度によるメリットが見込まれない。                            | 0          |                            | 11.6%   | 14.1%        |
| 宿泊休業施設(ホテル、国民宿舎等)   | 2     | 2       | 100.0% |  | 0          |                            | 92.1%   | 86.7%        |
| 休業施設(分館併用、高山の家等)    | 0     | 0       |        |  | 0          |                            | 73.9%   | 75.9%        |
| キャンプ場等              | 3     | 1       | 33.3%  | 2ヶ所については、除草・トイレ清掃のみで利用料徴収もなく、委託料が安値となり、指定管理を受け事業者がない         | 0          |                            | 56.2%   | 58.8%        |
| 産業情報提供施設            | 0     | 0       |        |  | 0          |                            | 78.5%   | 74.7%        |
| 展示場施設、見本市施設         | 0     | 0       |        |  | 0          |                            | 84.6%   | 64.9%        |
| 開放型研究施設等            | 0     | 0       |        |  | 0          |                            | 50.0%   | 53.3%        |
| 大規模公園               | 11    | 2       | 18.2%  | 指定管理を受け事業者がない  | 0          |                            | 35.3%   | 44.3%        |
| 公営住宅                | 45    | 0       | 0.0%   | 指定管理を受け事業者がない  | 0          |                            | 5.9%    | 15.3%        |
| 駐車場                 | 4     | 0       | 0.0%   | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため                                    | 0          |                            | 23.0%   | 37.6%        |
| 大規模公園、斎場等           | 1     | 0       | 0.0%   | 経営努力による収入増となる施設ではないことから、令和2年度の施設建て替えに当たり、指定管理ではなく、業務委託を導入した。 | 0          |                            | 18.9%   | 22.3%        |
| 図書館                 | 2     | 0       | 0.0%   | 指定管理を受け事業者がない  | 2          | 利用頻度が高く、常に利用者への対応が必要となるため。 | 13.9%   | 19.8%        |
| 博物館(県史館、県立歴史館、動物園等) | 2     | 2       | 100.0% |  | 0          |                            | 32.9%   | 27.9%        |
| 公民館、市民会館            | 16    | 0       | 0.0%   | 指定管理を受け事業者がない  | 15         | 他の業務と兼務しており、業務を切り離せないため。   | 18.9%   | 23.1%        |
| 文化会館                | 0     | 0       |        |  | 0          |                            | 31.6%   | 51.6%        |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む)  | 0     | 0       |        |  | 0          |                            | 46.7%   | 49.8%        |
| 特別養護老人ホーム           | 0     | 0       |        |  | 0          |                            | 66.7%   | 73.8%        |
| 介護支援センター            | 0     | 0       |        |  | 0          |                            | 48.9%   | 48.5%        |
| 福祉・保健センター           | 4     | 4       | 100.0% |  | 0          |                            | 49.3%   | 53.2%        |
| 児童クラブ、学童館等          | 1     | 0       | 0.0%   | 指定管理を受け事業者がない  | 0          |                            | 11.7%   | 23.8%        |

### (5)自治体情報システムのクラウド化

**実施済**

|     |   |      |   |               |
|-----|---|------|---|---------------|
| 実施済 | → | 実施時期 | → | 自治体クラウドへの移行時期 |
|-----|---|------|---|---------------|

**実施予定**

|      |   |        |
|------|---|--------|
| 実施予定 | → | 実施予定時期 |
|------|---|--------|

**検討中**

|     |   |
|-----|---|
| 検討中 | ○ |
|-----|---|

**未実施**

|     |   |         |
|-----|---|---------|
| 未実施 | → | 実施しない理由 |
|-----|---|---------|

【参考】

| 実施率(類似団体) |        |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド   | 単独クラウド |
| 34.4%     | 35.9%  |
| 全国        |        |
| 自治体クラウド   | 単独クラウド |
| 35.5%     | 38.3%  |

**検討状況**

システムの更新時期を控え、クラウド移行団体の導入運用コストの状況を鑑みれば、過剰コストも均等割負担になるなど、最高である当市にはメリットが多く、移行しない理由がない。またコストだけでなく構成団体間で業務の標準化が図れることから、様々な事務効率化・コスト削減に繋がるノウハウを共有でき、双方向ヘルプデスクのような役割も期待できる。長崎県行政振興協議会、鹿児島県町村会の協力を得ながら、検討段階ではあるが導入を踏まえて関係機関と調整を図っている。

### (6)公共施設等総合管理計画

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

**策定済**

|     |   |      |   |        |
|-----|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体   | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合   | 策定割合      |
| 100.0% | 99.9%     |

### (7)地方会計の整備

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

**作成済**

|     |   |     |   |          |
|-----|---|-----|---|----------|
| 作成済 | ○ | 作成中 | → | 作成完了予定時期 |
|-----|---|-----|---|----------|

【参考】

| 類似団体  | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合  | 作成割合      |
| 76.6% | 80.3%     |